

La Geografía política y sus principales temas

ALDEN GAETE J.

Pontificia Universidad Católica de Chile

RESUMEN

La Geografía política constituye un sector importante, pero a la vez evolutivo en la Geografía. Desde los comienzos de la geografía moderna, en la primera mitad del siglo XIX, que mostraba una disciplina íntimamente relacionada con otras ciencias, el área de la Geografía política también se veía beneficiada por la Sociología y la Psicología, principalmente. Este enriquecimiento se manifestó en continuos cambios conceptuales y metodológicos.

El objetivo del presente estudio es el de examinar la esencia que caracteriza esta disciplina y los temas principales de la Geografía política.

La primera parte del artículo trata del alcance y definición de la Geografía política. La segunda parte trata de los principales temas que la componen.

ABSTRACT

Political Geography is an important, but rather evolving sector of Geography. Since the emergence of the modern geography in the first half of the 19th century, the field shows a discipline closely associated with other sciences. The subfield of political Geography also benefited from Sociology, Psychology. This enrichment lead to constants shifts in concepts and methodology.

The aim of this paper is to examine the core of the knowledge, and the principal themes of the discipline of political Geography.

Part I of the article deals with the scope and definition of political geography. Part II deals with its major themes.

Algunos investigadores afirman que de todas las disciplinas de la Geografía, la Geografía política ha ocupado (y aún ocupa) un status inferior (Johnston, 1981; Muir, 1976; Taylor, 1977). Dicha afirmación la sustentan a través de una serie de razones; una de ellas es que los geopolíticos mostraron un fuerte sesgo hacia el determinismo ambiental que caracterizó a la Geografía política hasta fines de la década de 1950, tiempo durante el cual se mantuvo a la especialidad en una posición desmedrada en comparación a otras ramas de la Geografía. (Dikshit, 1977). Por otra parte, la cantidad de geógrafos políticos activos era pequeña y la oferta de clases acerca de la Geografía política era escasa. Como resultado de esto, sólo un limitado número de alumnos se agregaba a la comunidad de geógrafos políticos año tras año. Por último, debilidades teóricas y metodológicas caracterizaron en sus comienzos a la rama de la Geografía política, con mayor intensidad que cualquier otra rama de la Geografía (Taylor, 1977; Burnett, 1978). Es así que los geógrafos políticos fueron los últimos en adoptar innovaciones metodológicas o en desarrollar nociones teóricas claras.

Sin embargo, a fines de la década de 1960 y durante toda la década de 1970, se observó un significativo cambio positivo, tanto en conceptos como en aspectos metodológicos. Es por eso que el propósito de la presente investigación es el de examinar la "médula del conocimiento" y la naturaleza que caracterizan los principales temas

que en la actualidad componen la Geografía política.

La primera parte del artículo tratará en forma breve acerca del alcance y definición de la Geografía política, para luego concentrarse en la segunda parte, que versará acerca de los principales temas que han prevalecido en esta rama de la Geografía.

I. ALCANCE Y DEFINICIONES DE LA DISCIPLINA Y SU NATURALEZA INTERDISCIPLINARIA

Una de las primeras definiciones de la Geografía política estableció que "Geografía política es el estudio de las estructuras espaciales y areales y de las interacciones entre procesos y sistemas políticos, o sencillamente, el análisis espacial de fenómenos políticos" (Kasperson y Minghi, 1969). Un alcance y enfoque similar para la Geografía política fue adoptado por Muir (1975) y por Norris y Lloyd-Harring (1980). Sin embargo, el estudio de la Geografía política también se puede enfocar desde una perspectiva que otorga diferentes ponderaciones a los componentes geográficos y a los componentes políticos de la Geografía política. Prescott (1972) ha señalado las dos direcciones o énfasis distintos existentes en tal sentido dentro de la Geografía política; una, intenta estudiar la influencia que ejerce la Geografía en la política, mientras que la otra pretende estudiar la influencia de la política en la Geografía. Ejemplo de estas

dos direcciones lo entrega Bergman (1975), quien tiende a enfatizar los factores geográficos mientras se formulan las decisiones políticas; en cambio, Jackson y Samuels (1971) tienden a inclinarse tras el sistema político, sus actividades y su impacto sobre el medio ambiente geográfico. Esta naturaleza dual de la Geografía política viene claramente expresada en el editorial del primer ejemplar de la revista *Political Geography Quarterly*. El Comité Editorial clasificó los diferentes tópicos de la Geografía política bajo dos encabezamientos: "Temas geográficos" y "Perspectivas geográficas". En el primer caso algún "tema espacial" se ha identificado para estudiarlo dentro de la Geografía política, mientras que en el segundo caso, un "tópico político" se somete a investigación desde una perspectiva espacial (Taylor, O'Loughlin *et al.*, 1982).

Con el transcurso del tiempo, las nuevas definiciones de Geografía política se fueron haciendo más amplias a fin de ir integrando los nuevos tópicos que se agregaban a la disciplina. Dichos tópicos consideran, por ejemplo, el rol que juegan la percepción, el proceso de toma de decisiones políticas a raíz de los mapas mentales, los procesos de toma de decisiones en cuanto a la localización de los servicios públicos (Brunn, 1974; Jackson y Samuels, 1971; Cox, 1973; Coppock y Sewell, 1976; Massam, 1972, 1975).

La variedad de estudios que enriqueció el campo de la Geografía política durante la década de 1970 se vio reforzada con la aparición de nuevos libros de texto. Dichos libros de Geografía política se especializaron en áreas tales como los Estados Unidos (Brunn, 1974), Africa (Boateng, 1978), los océanos (Prescott, 1975), o el mundo en general (Cohen, 1973). También en dicha época aparecieron textos que se especializaron en procesos tales como las votaciones y elecciones, la provisión de servicios públicos y la localización de bienes públicos (Cox, 1979; Taylor y Johnston, 1979; Johnston, 1979).

Una característica de la Geografía política que llegó a estar de bastante actualidad durante la década de 1970, fue su naturaleza interdisciplinaria. Dicha característica se vio reflejada en la adopción y difusión de conceptos cuyos orígenes provenían de la Ciencia Política, Sociología y Psicología, principalmente. Este enriquecimiento de la disciplina debido al aporte de otras ciencias no sólo se verificó en la Geografía política, sino que como oportunamente lo señalara Taaffe (1974) se verificó en toda la ciencia de la Geografía. A partir de ese momento se comienzan a perfilar, en forma cada vez más nítida, los diversos temas que en forma potencial existían en la Geografía política.

II. LOS PRINCIPALES TEMAS EN GEOGRAFIA POLITICA

Los geógrafos políticos tienden a organizar sus pensamientos alrededor de ciertos temas que ya han alcanzado el status de paradigmas. Dichos paradigmas han tenido distintos grados de popularidad a través del tiempo y los temas que ellos han sustentado son: el tema de la diferenciación areal, el tema espacial, las relaciones hombre-medio ambiente y el tema de la relación hombre-tierra. Cada uno de estos temas se analizará brevemente a continuación:

a) **El tema de la diferenciación areal.** Este tema se identifica con la definición de Hartshorne la que establece que la Geografía es el estudio de la diferenciación de áreas sobre la superficie de la tierra (Hartshorne, 1950). Harvey, en 1969, explicó que tales estudios deberían llevarse a cabo a través de la síntesis de nuestro entendimiento sistemático dentro del contexto de la "región". Amadeo y Golledge (1975) se refirieron al tema, pero omitieron la diferenciación entre la asociación areal y la espacial; en tanto que Pattison (1964) caracterizó el tema en cuestión bajo el título de "la tradición del estudio de área". Como era de preverse, este tema fue muy popular entre los geógrafos políticos e incluso algunos textos relativamente recientes destacan esta perspectiva (De Blij, 1973; Norris y Haring, 1980).

En la actualidad, el análisis de la diferenciación areal se presenta en tres escalas dentro de las regiones: macrorregiones, mesorregiones y microregiones. Al nivel macro, es posible encontrar títulos como: "El paisaje revolucionario asiático", o "El impacto de las relaciones políticas entre naciones en sus relaciones económicas" (Mc Coll, 1975; Clarke, 1971; Knight, 1970; Riesco, 1983; Santis, 1983a, 1983b).

Si bien los geógrafos políticos europeos y norteamericanos se concentraron, por lo general, durante la década de 1960, en forma casi exclusiva en el sistema internacional y en la morfología de la nación estado, ignoraron los espacios locales en donde se concentra gran parte de la actividad política dentro del contexto espacial. En efecto, se ha constatado que una de las áreas donde se desarrollan con mayor frecuencia conflictos de injerencia geográfica corresponde a la morfología de las áreas urbanas. Dicho tema, evidentemente, corresponde a la categoría de la región clasificada a un nivel meso. En dicho nivel es frecuente encontrar problemas de suburbanización y su relación con los intereses de ciertos grupos capitalistas. Harvey (1973) destaca en dicho nivel problemas tales como los conflictos entre clases socio-económicas que se traducen en un aumento de la segregación y también es posible encontrar debates

acerca de externalidades positivas o negativas provocadas por los servicios públicos. Todos estos problemas constituyen parte de la política diaria y su solución es una crítica a la morfología social y económica de las áreas urbanas.

Si bien es cierto que en los países desarrollados han aparecido textos de Geografía política que tratan los problemas recién descritos en forma explícita (Cox, 1979), también es cierto que dichos temas no se han publicado en los países subdesarrollados. Sin embargo, este hecho no quiere decir que tales temas no se hayan tratado, discutido, o ni siquiera mencionado tal como lo deja establecido Reboratti (1982). Como se podrá observar, la región a escala meso representa un enorme potencial para ser estudiado por los geógrafos políticos. En esta escala se podrán encontrar una serie de problemas relacionados con las áreas metropolitanas y las ciudades capitales, problemas limítrofes, ríos internacionales, los impactos que ejercen las políticas de gobierno sobre las regiones marginales o de extrema pobreza: (Fifer, 1978; Best, 1970; Knight, 1977; Glassner, 1970; Reitsma, 1980; Dillman, 1970; Hauptert, 1971; Hodgson, 1979; Raitz, 1971; Salisbury, 1972). Por último, sólo unos pocos estudios han tratado el problema a una escala micro y prácticamente todos ellos versan acerca de áreas metropolitanas y localidades pequeñas: (Richardson, 1977; Salisbury, 1971). Para concluir se podría decir que el tema de la diferenciación areal representa uno de los temas más antiguos dentro de la Geografía política.

b) **El tema espacial.** Este tema ha sido tratado por Harvey (1969) como distribución espacial o análisis locacional; por su parte, Amadeo y Golledge (1975) describen este tema como interacción espacial. Ellos lo enfocan en términos de las funciones del decaimiento por la distancia. Pattison (1964) tituló este tema como el de la tradición espacial y Murphey (1973) como interacción espacial. Todas estas denominaciones enfatizan la localización (a menudo delineada en formas geométricas) y los procesos. En este sentido, dicho tema representa la parte más dinámica y moderna de los trabajos en Geografía política. El tema espacial constituye, probablemente, el tema más importante en el grueso de la Geografía actual, pero aún está en los comienzos dentro de la Geografía política. No es pura coincidencia que este tema frecuentemente se le asocie a fenómenos conductuales especiales con estudios de votaciones y con estudios de política pública. (Morrill, 1973; Gudgin y Taylor, 1974; Salter y Mings, 1972; Taylor y Johnston, 1979; Busteed, 1975). De acuerdo con esta línea actualmente en boga, el tema espacio-localización en Geografía ha sido representado en diversas obras escritas por los

geógrafos políticos. En dichos libros la perspectiva espacial en la provisión de servicios y políticas ambientales ha sido la más aplicada (Cox, 1973; Cox, Reynolds y Rokkan, 1974; Massam, 1975; Coppock y Sewell, 1976; Rushton, 1979; Cox, 1979; Johnston, 1979a).

Algo común para todos los trabajos que recién se mencionarán, son los siguientes principios:

1. La localización se ha traducido a expresiones matemáticas y geoestadísticas, llegando a ocupar un lugar importante todo tipo de medición exacta, a diferencia del tema de diferenciación areal clásico.
2. El tema espacial se aplica en áreas de investigación que se han considerado ser "nuevas fronteras" de la Geografía política. De ahí que puedan ser interpretadas como el tema más activo y moderno en Geografía política y uno de los cuales en donde se pueden esperar los más interesantes logros en el futuro.

c) **El tema hombre-medio ambiente.** El tema hombre-medio ambiente tiene dos definiciones: la antigua, considera "el medio ambiente físico como la causa motriz" y su influencia sobre el ser humano (Harvey, 1969). La segunda definición utilizada hasta el presente corresponde a la de ecología humana. (Pattison, 1964; Murphey, 1973). La mayor parte de la literatura en Geografía política que se concentra en la relación hombre-medio ambiente pertenece a la tradición geopolítica. Esta tradición ya no es más determinista en sus connotaciones; sin embargo, hace mayor énfasis en la reciprocidad entre el ser humano y el medio ambiente. (East, Spate y Fisher, 1971; East y Prescott, 1975).

Otro grupo importante de investigaciones que pertenecen al tema hombre-medio ambiente viene representado por la Geografía política del uso del agua, los mares y océanos. Como ejemplos de este grupo se puede citar la guerra fría entre Gran Bretaña e Islandia (Sommers y Gade, 1971).

d) **El tema del paisaje.** Este es el tema más débil de entre los que se han identificado aquí. Dicho tema enfatiza el impacto que ejerce el hombre sobre el paisaje y acerca del aspecto sociocultural y político que toma el paisaje construido por el hombre. Lichtenberger (1979) describe el impacto americano sobre la organización de la investigación científica en Alemania Occidental y la compara con el impacto que Rusia ha ejercido sobre la investigación científica en Alemania Oriental. La diferencia de influencias foráneas se tradujo en la creación de sistemas de investigación totalmente diferentes. Augelli (1980) observa el esfuerzo realizado por la República Dominicana a fin de establecer sus áreas fronterizas dentro de su

identidad nacional y Fitsimmons (1980) encuentra que la calidad del tema del medio ambiente es hoy en día uno de los más poderosos dentro de la legislación federal acerca del medio ambiente en los Estados Unidos.

Como se podrá observar, los temas acerca del paisaje han sobrepasado los límites del tema hombre-medio ambiente y representan una reacción adicional al determinismo ambiental del pasado. Su contribución a la política geográfica radica en concentrar su atención sobre el impacto que las ideologías, las leyes hechas por el hombre y las políticas de gobierno, pueden hacer sobre el medio ambiente. Evidentemente, este último tema no posee una frontera que se pueda diferenciar en forma nítida de los temas restantes. Sus alcances se entrelazan o intersectan, contribuyendo con esto a enriquecer aún más el campo de la Geografía política.

RESUMEN Y CONCLUSIONES

Los cuatro paradigmas identificados por Pattison (1964) también están representados en la Geografía política a través de los cuatro temas expuestos. Como los paradigmas, estos temas se han mantenido a través del tiempo, siendo en ocasiones, más populares unos que otros. Es así cómo desde los primeros períodos de la geografía moderna hasta aproximadamente la década de 1930, los trabajos de Geografía política a menudo se centraban en explicar, dentro de un contexto geográfico, cuáles eran las fuentes que otorgaban poder político a las naciones. Las relaciones internacionales y la mantención del balance internacional de poder constituían una de las mayores preocupaciones. Gradualmente, esta preocupación se desvió hacia fines de acción militar. En la actualidad, la preocupación no sólo se centra en áreas internacionales, sino que además intranacionales y es posible ver con nitidez los cuatro temas clásicos en el mundo real. El autor del presente trabajo pone especial énfasis en destacar la escasez de investigaciones de Geografía política dentro de un contexto urbano. (vale decir dentro de la mesoescala). Probablemente, en los países anglosajones dicho énfasis se ve reflejado en investigaciones acerca de geografía electoral y en las consecuencias espaciales y ambientales, producto de políticas públicas (Taylor, 1978; Douglas, 1980). Si los geopolíticos de los países latinos pudiesen centrar sus esfuerzos, por lo menos en el segundo aspecto de las investigaciones recién mencionadas, i.e.: las consecuencias espaciales y ambientales, producto de políticas públicas, se estaría dando, entonces, un paso más en la búsqueda de un mundo menos desigual.

BIBLIOGRAFIA

- AMADEO, D. and GOLLEDGE. 1975: An Introduction to Scientific Reasoning in Geography. New York. John Wiley.
- AUGELLI, P. 1980: Nationalization of Dominican Borderlands. *Geographical Review* 70: 19-35.
- BERGMAN, E. 1975: Modern Political Geography. Iowa W.M. Brown.
- BEST, A.C. 1970: Gaboronoe: Problems and Prospects of a New Capital. *Geographical Review*. 60: 1-14.
- BOATENG, E.A. 1978: A Political Geography of Africa. Cambridge: Cambridge University Press.
- BRUNN, S. 1973: Geography and Politics of the U.S.A. in the Year 2000. *Journal of Geography*. 72: 42-49.
- BRUNN, S. 1974: Geography and Politics in America. New York; Harper and Row.
- BURNETT, A. 1978: Political Geography: Dead Duck or Phoenix. *Area*. 10: 209-211.
- BUSTEED, M.A. 1975: Geography and Voting Behaviour, London: Oxford University Press.
- CLARKE, C. 1971: Political Fragmentation in the Caribbean: The Case of Anguilla. *Canadian Geographer*. 15: 13-29.
- COHEN, S.B. 1973: Geography and Politics in a World Divided. New York: Oxford University Press.
- COPPOCK, C.T. and SEWELL, R.D., eds. 1976: Spatial Dimension of Public Policy. Oxford: Pergamon.
- COX, K. 1973: Conflict. Power and Politics in the City. New York: Mac Graw-Hill.
- COX, K. 1979. Location and Public Problems. Chicago: Maaroufa Press, Inc.
- COX, K.; Reynolds, D. and Rokkan, S. 1974. Locational Approaches to Power and Conflict. New York: Halsted.
- DE BLIJ, H. 1973: Systematic Political Geography. New York: John Wiley.
- DIKSHIT, R.D. 1977 The Retreat from Political Geography. *Area* 9: 234-239.
- DILLMAN, D. 1970: Recent Developments in Mexico' National Border Program. *Professional Geographer* 22: 243-248.
- DOUGLAS, N. 1980: Research in Political Geography in The United Kingdom. Special Report to the Institute of British Geographers.
- EAST, W.G. and PRESCOTT J.R.V. 1975: Our Fragmented World. London: Mac Millan.
- EAST, W.G.; SPATE, O.H.K. and FISHER, C. 1971: The Changing Map of Asia. London: Methuen Co. Ltd.
- FIFER, J. VALERIE. 1978: Geography and Politics: Concepts of Space, Distance and Connection. *Geoforum* 9: 331-339.
- FITSIMMONS, A.K. 1980: Environmental Quality as a Theme in Federal Legislation. *Geographical Review*. 70: 314-327.
- GLASSNER, M.I. 1970: The Rio Lauca: Dispute over and International River. *Geographical Review*. 60: 192-207.
- GLASSNER, M. and BLIJ, DE H. 1980: Systematic Political Geography. Third edition. New York. John Wiley and Sons.

- GUDGIN, G. and TAYLOR, P. 1974 Electoral Bias and the Distribution of Party Voters. *Institute of British Geographers, Transactions*, 63: 53-74.
- HARTSHORNE, R. 1950: The Functional Approach in Political Geography. *Annals of the Association of American Geographers* 49: 95-130.
- HARVEY, D. 1969: Explanation in Geography. New York: St. Martins.
- HARVEY, D. 1973: Social Justice and the City. London: Edward Arnold.
- HAUPERT, J.S. 1971: Jerusalem, Aspects of Reunification and Integration. *Professional Geographers* 23: 312-319.
- HODGSON, R.D. and SMITH, R.W. 1979: Boundary, Issues Created by Extended National Marine Jurisdiction. *Geographical Review*. 69: 423-433.
- JACKSON, W.A. DOUGLAS and SAMUELS M. 1971: Politics and Geographic Relationships. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- JOHNSTON, R.J. 1974: Local Effects in Voting at Local Elections. *Annals of the Association of American Geographers*. 64: 418-430.
- JOHNSTON, R.J. 1979a: Political Electoral and Spatial Systems. Oxford: Clarendon Press.
- JOHNSTON, R.J. 1979b: Governmental Influences in the Human Geography of "Developed Countries". *Geography* 64: 1-11.
- JOHNSTON, R.J. 1979c.: The Spatial Impact of Fiscal Changes in Britain: Regional Policy in Reverse? *Environment and Planning A*, 11: 1439-1444.
- JOHNSTON, R.J. 1980: Political Geography. In: A. Burnett and P. Taylor, eds. Political Studies from Spatial Perspectives, pp. 11-28. New York: John Wiley.
- KASPERSON, R. and MINGHI, J. 1969: The Structure of Political Geography. Chicago: Aldine.
- KNIGHT, D. 1970: Changing Orientations Elements of New Zealand's Political Geography. *Geographical Bulletin* 1: 21-31.
- KNIGHT, D. 1977: A Capital for Canada. Chicago: The University of Chicago, Department of Geography, Research Paper 82.
- LICHTENBERGER, E. 1979: The Impact of Political Systems upon Geography. *The Professional Geographer*. 31: 201-211.
- MASSAM, B. 1972: The Spatial Structure of Administrative Systems. Resource Paper N° 12. Washington, D.C.: Assoc. Am. Geog.
- MASSAM, B. 1975: Locations and Space in Social Administration. New York: Halsted.
- MC COLL, R.W. 1975 Geographical Themes in Contemporary Asian Revolutions. *Geographical Review*. 45: 301-310.
- MORRILL, R. 1973: Ideal and Reality in Reapportionment. *Annals of the Association of American Geographers*. 63: 463-477.
- MUIR, R. 1975: Modern Political Geography. New York: Halsted.
- MUIR, R. 1976: Political Geography: Dead Duck or Phoenix. *Area* 8: 197-200.
- MURPHEY, R. 1973: The Scope of Geography. Chicago: Rand Mc Nally.
- NORRIS, R. E. and LLOYD-HARING, L. 1980: Political Geography. Columbus, Ohio: Bell and Howell Co., Ltd.
- PATTISON, D. 1964: The Four Traditions of Geography. *Journal of Geography* 63: 211-216.
- PRESCOTT, J.R.V. 1972: Political Geography. London Mathuen.
- PRESCOTT, J.R.V. 1975: The Political Geography of the Oceans. New York: Halsted Press.
- RAITZ, KARL B. 1971. The Government Institutionalization of Tobacco Acreage in Wisconsin. *Professional Geographer*. 23:113-126.
- REBORATTI, CARLOS, E. 1982: Human Geography in Latin America *Progress in Human Geography* Vol. 6, 3: 397-407.s,
- REITSMA, H.J.A. 1980: Africa's Land-Locked Countries: A Study of Dependency Relations. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geographie*.
- RIESCO, R. 1980. Chile y sus Perspectivas Geográficas frente al Pacífico y la Antártica. *Revista de Geografía Norte Grande*. Universidad Católica de Chile.
- RICHARDSON, B. 1977: Political Changes in St. Kitts and Nevis. *The Geographical Review*. 67: 357-358.
- RUSHTON, G. 1979: Optimal Location of Facilities. Wentworth, N.H.: Com. Press., Inc.
- SANTIS, H. 1983a: La Zona Económica Exclusiva, última frontera territorial. *Política*. Universidad de Chile 3: 27-79.
- SANTIS, H. 1983b: Los Pasos Australes en el Desarrollo Territorial Chileno. *Política*, Universidad de Chile. 2:73-109.
- SALISBURY, H. 1971: The State Within a State: Some Comparisons Between the Urban Ghetto and the Insurgent State. *Professional Geographer*. 23: 105-113.
- SALISBURY, H. 1972: The Israeli-Syrian Demilitarized Zone: An Examination of Unresolved Conflict. *Journal of Geography*. 71: 109-116.
- SALTER, P.S. and MINGS, R.C. 1972: The Projected Impact of Cuban Settlement on Voting Patterns in Metropolitan Miami. *Professional Geographer*. 24: 123-131.
- SOMMERS, L. and GADE, OLE. 1971: Spatial Impact of Government Decisions on Postwar Economic Change in North Norway. *Annals of the Association of American Geographers* 61: 522-536.
- TAAFFE, J. EDWARD. 1974: The Spatial View in Context. *Annals of the Association of American Geographers* 64: 1-16.
- TAYLOR, PETER J. 1977: Political Geography. *Progress in Human Geography*. 1: 130-135.
- TAYLOR, PETER J. 1978: Political Geography. *Progress in Human Geography*. 2: 153-162.
- TAYLOR, P.J. and J. JOHNSTON 1979. Geography of Elections. Harmondsworth, Middlesex: Penguin Books.
- TAYLOR, P.J., O'LOUGHLIN *et al.* 1982: Editorial Essay: Political Geography – Research Agendas for the Nineteen Eighties. *Political Geography Quarterly*. 1: 1-24.