

# Bolsones de pobreza y marginalidad del Gran Santiago a nivel distrital<sup>1</sup>

L U I S A . B R A H M M . <sup>2</sup>  
FERNANDO RIVEROS R.<sup>3</sup>

## RESUMEN

*El artículo da cuenta de los resultados de la investigación de Brahm y Riveros: "Bolsones de Pobreza y Marginalidad a nivel Distrital en las Comunas de Menor Desarrollo Humano del Gran Santiago" (Proyecto Fondecyt N° 1950799). La investigación detecta y analiza, a partir de datos censales seleccionados a la luz del enfoque del desarrollo humano del PNUD, y mediante un ejercicio metodológico combinado de puntajes "Z" y de los Componentes Principales, los bolsones de pobreza y marginalidad distrital, logrando identificarlos en el espacio urbano comunal del Gran Santiago y definir las características específicas del tipo de pobreza de cada uno de los 86 distritos seleccionados para el análisis, además de determinar su ubicación correlativa de mayor a menor nivel de pobreza. Los resultados permiten ubicar, focalizar y adecuar las políticas y estrategias, tanto públicas como privadas para la superación de la pobreza, de acuerdo a las necesidades y realidades concretas de cada distrito.*

## ABSTRACT

*The article refers to the results of Brahm and Riveros' research: "Poverty and Marginality Bags on Sub-district Level in Gran Santiago's Districts of Less Human Development" (Fondecyt Project N° 1950799). The investigation is based upon census obtained data, selected in accordance to the UNDP's perspective on human development. Through a methodological exercise of combining "Z" Scores and Main Components, the research detects and analyzes the poverty bags on sub-districts level, within Gran Santiago's urban area. It identifies and defines the specific characteristics of the type of poverty in every one of the 86 selected sub-districts. Also, it determines their correlativa position from larger to smaller poverty level. The results allow to focus and adapt public and private policies and strategies aimed at overcoming poverty, through the referent to concrete, specific needs and realities of every sub-district.*

## INTRODUCCION

Ante la necesidad de enfrentar los serios problemas de pobreza y marginalidad que subsisten en el país, no obstante su acelerado proceso de crecimiento económico, y de las decididas políticas sociales y económicas establecidas por los dos últimos gobiernos democráticos, la investigación, de la que da cuenta este artículo, pretende aportar un conocimiento específico sobre los bolsones de pobreza y marginalidad distrital existentes en el Gran Santiago. Abre, además, la posibilidad de ubicar espacialmente estos bolsones y acotar los diferentes niveles de pobreza y marginalidad y los diversos tipos de carencias y limitaciones que los afectan. Se facilita así la acción

desde una perspectiva económica y social por parte del sector público y de los diferentes actores de la sociedad civil comprometidos con esta problemática.

El estudio se realiza bajo el enfoque del Desarrollo Humano, elaborado por el PNUD, y aprovecha la información proveniente del Censo de 1992 a nivel distrital de las diversas comunas.

El trabajo apunta a tomar aquellas variables disponibles del censo de 1992 que dicen relación con el enfoque del PNUD (1990-94) y usadas en la investigación de Brahm y Rojas (1995): "Estructura Espacial del Desarrollo Humano del Gran Santiago 1982-1992" (proyecto Fondecyt N° 1930603) y que sirve de fundamentación teórica e hipótesis de trabajo.

<sup>1</sup>Artículo basado en los resultados de la investigación "Bolsones de pobreza y marginalidad a nivel distrital en las comunas de menor desarrollo humano del Gran Santiago. Censo 1992", realizada con el apoyo de Fondecyt Pr. N° 1950799, Luis A. Brahm, Investigador Principal, y Fernando Riveros, Coinvestigador.

<sup>2</sup>Profesor e Investigador del Instituto de Estudios Urbanos, Pontificia Universidad Católica de Chile. Lic. en Filosofía. Pont. Univ. Xaveriana, Bogotá, Colombia. Master en Administración Educacional, Columbia University, New York. USA. Master en Geografía Urbano-Regional. Universidad de Chile.

<sup>3</sup>Profesor, Investigador y Subdirector Instituto de Estudios Urbanos, PUC. Arquitecto PUC. Santiago. Magister en Desarrollo Regional, Instituto de Estudios Sociales, Holanda. Postgrado en Planificación Regional, ILPES, Chile.

## ANTECEDENTES TEORICOS

A fin de realizar el estudio de manera que enfrente en forma integral los diferentes dominios que lo componen, fue necesario abordar las siguientes temáticas teórico conceptuales:

- a) Las diferentes teorías relacionadas con la problemática de la diferenciación socioeconómica espacial intraurbana, y a partir de ellas justificar por qué se asume el enfoque del Desarrollo Humano como sustento teórico conceptual de este estudio, y por qué, metodológica y operativamente, se usaron instrumentos y técnicas de análisis operativo provenientes de algunas de las teorías descritas.
- b) Algunas reflexiones y consideraciones importantes sobre la temática de la pobreza y marginalidad, en cuanto centro de atención específica del estudio de los bolsones de pobreza distrital del Gran Santiago en el contexto del Desarrollo Humano.

El término Desarrollo Humano significa tanto el proceso de ampliación de las oportunidades de los individuos como el nivel de bienestar alcanzado por ellos, y se mide a través de un índice de tres indicadores esenciales: a) Una vida prolongada y saludable; b) La educación (el conocimiento como consecuencia de una educación en sus diferentes niveles); y e) El acceso a los recursos necesarios para tener una vida decente que permita desarrollar las diferentes oportunidades humanas (PNUD 1990).

La pobreza aparece para el informe como una de las mayores amenazas al Desarrollo Humano y al Medio Ambiente, produciendo un conjunto circular de males sociales y físicos a superar.

En cuanto expresión de un bajo nivel de desarrollo humano, la pobreza representa aspectos absolutos y relativos, y las diversas dimensiones individuales con las que se la ha tratado de medir: Renta; Trabajo; Alimentación-nutrición; Salud; Vestuario; Educación; Vivienda-equipamiento e Infraestructura; Marginación; etc., son bastante bien asumidas por este enfoque.

Según ILPES (1995), las referencias para determinar si una persona vive en situación de pobreza o no, son formuladas en su mayor parte a partir de la definición de las necesidades básicas.

En este caso, el análisis de las variables incluidas en el estudio permite acercarse a una medición de los "Bolsones de Pobreza y Marginalidad" a partir de las carencias detectadas, tanto a través del NBI –Necesidades Básicas Insatisfechas– como de la LP-Línea de la Pobreza.

Hay dos métodos de medición de la pobreza en el análisis de las necesidades básicas: el primero,

tiene como indicador central las condiciones de la vivienda, servicios, adecuación, empleo y salud, lo que permite detectar las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), denominada también "método de bienes". Así, serían "pobres" aquellos hogares que no alcanzan a satisfacer algunas de las necesidades básicas en la línea mencionada. El segundo toma como referencia principal el ingreso familiar mínimo para satisfacer las necesidades básicas, determinando una Línea de la Pobreza (LP), y llamado el "método de ingresos". Permite establecer una relación entre el nivel de ingreso y el gasto de alimentación que logra satisfacer las necesidades básicas de todos sus miembros. El valor de la línea se determina a partir del costo de una canasta que cubre los requerimientos nutricionales mínimos determinados por FAO/OMS.

Estos dos métodos permiten ser comparados. Por un lado, la LP se centra en los requerimientos de consumo privado corriente, mientras que el NBI lo hace en los requerimientos de consumo público. La LP permite definir poblaciones-objetivo con ingresos insuficientes y se relaciona con las políticas económicas. La NBI identifica poblaciones-objetivo que requieren créditos para vivienda, servicios de agua y de eliminación de excretas, educación, etc., y que indican políticas sociales. La primera es de naturaleza más coyuntural, la segunda, de orden más estructural.

El estudio pretende, de alguna manera, acercarse al problema de la extrema pobreza a través de ambos enfoques, mediante la inclusión de diversas variables referidas a ambos aspectos, y congruentes con el enfoque del Desarrollo Humano (Ver tabla 1).

## OBJETIVOS Y METODOLOGIA

La investigación busca: a) detectar los Distritos Censales (DC) comunales de extrema pobreza y marginalidad del Gran Santiago, y definir sus características más relevantes; b) clasificarlos a partir de los más pobres y graficar su distribución espacial; c) determinar las comunas con mayor número de distritos en extrema pobreza y marginalidad relativa, a fin de acotar y focalizar espacialmente las políticas de superación de la pobreza de acuerdo a las características específicas de cada distrito y comuna afectada.

Por las razones metodológicas y operativas ya señaladas, se emplean los mismos instrumentos de análisis que los usados por Brahm y Rojas (1995): a) el Análisis factorial de los componentes principales; y b) el Modelo de los puntajes "Z", los que se demostraron altamente enriquecedores y complementarios para entender la proble-

## Variables Distritales Seleccionadas (Censo 1992)

N°	Nombre	Abreviatura
01	Superficie distrital en km <sup>2</sup>	SUPURE
02	Población Distrital	POBLACI
03	Densidad de habitantes/km <sup>2</sup>	DENSHAB
04	% Índice de masculinidad	INDMASC
05	% Población de 0 a 5 años	POBLOS
06	% Población de 6 a 14 años	POBL614
07	% Población de 15 a 64 años	POBLI564
08	% Población de 65 años y más	POBL65
09	% Ocupados de fuerza de trabajo	TOCUPAD
10	% Ocupados en actividades urbanas	OCURBAN
11	% Ocupados en industrias manufactureras en relación al resto de activ. urbanas	INDURBAN
12	% Ocupados en financieras, seguros, bienes inmuebles y servicios a empresas en relación al resto de activ. urbanas	OCUFINAN
13	% Ocup. en serv. comunales, sociales y personales en relación al resto de las activ. urb.	SERVICIO
14	Total de viviendas.	VIVIENDA
15	Densidad de viviendas/km <sup>2</sup>	DENSIVIV
16	Promedio de personas por hogar	PERSHOG
17	% Hogares permanentes.	HOGPERM
18	% Viviendas con piso de ladrillo, radier, tierra y otros	VIVPISO
19	% Viviendas con techo fonolita, paja y otros	VIVTECHO
20	% Hogares sin dormitorio exclusivo	SDORMIT
21	% Hogares sin pieza de cocina separada	SCOCINA
22	% Viviendas con agua de red	AGUA
23	% Hogares particulares con alcantarillado o fosa séptica	ALCANTAR
24	% Hogares particulares sin luz eléctrica	LUZ
25	% Hogares particulares sin ningún medio de transporte, incluida bicicletas	CARENTES
26	% Población alfabeta	ALFABET
27	Promedio años de escolaridad en población de 15 años y más.	ESCOLARI
28	% Desertores del sistema escolar en población de 15 a 18 años	DEST1518
29	% Población de 15 a 19 años que estudia y asiste a ed. básica.	BAS1519
30	% Población de 20 a 24 años que estudia y asiste a ed. media	MED2024
31	% Población de 15 a 19 años que estudia y asiste a ed. superior	SUP1519
32	% Población de 20 a 24 años que estudia y asiste a ed. superior	SUP2024

mática en estudio desde diferentes ángulos y perspectivas, que permiten, además, manejar un gran número de variables, y por ser de amplio uso por los especialistas en el estudio de la estructura socioeconómica espacial de las ciudades.

El uso simultáneo de estas dos metodologías permite acrecentar y complementar los indicadores de diferenciación de la pobreza espacial interna de los distritos seleccionados, que son de por sí los más pobres y marginales de las 34 comunas del Gran Santiago, y dónde radican sus causas más específicas.

Por ello, los criterios y la selección de las variables censales fueron fundamentalmente las mismas que las usadas en el trabajo mencionado, pero esta vez a nivel distrital, y tendiente hacia una mayor focalización en el estudio de los bolsones de pobreza y marginalidad (Ver tabla 1).

Por su parte, se seleccionaron los distritos de todas las comunas que de acuerdo a los resultados del trabajo mencionado quedaron por debajo de  $-0.50$  D.S., agregando los distritos de todas

aquellas otras comunas que estando sobre ese nivel, hubieran quedado por debajo de ese promedio en el primer componente principal que correspondía al "Status socioeconómico y educativo", por ser el más representativo y de mayor peso. Se dejaron de lado todos aquellos distritos que fueran netamente rurales o cordilleranos.

A los 148 distritos preseleccionados en una primera instancia, y que tendían a complicar el análisis por su alto número, se les aplicó un primer análisis de los puntajes "Z" que permitió bajar a 88, al tomar los que quedaron bajo la media.

A estos 88 distritos y 35 variables se les aplicó un primer análisis factorial, que dio resultados contradictorios. Por ello, a través de un proceso continuado de seis análisis factoriales consecutivos, en el que se fueron suprimiendo algunos distritos y variables conflictivas, se terminó bajando a 32 variables y a 86 distritos, y subdividiendo estos en dos categorías: a) 71 distritos netamente urbanos y 15 distritos con componentes de ruralidad, como única forma de obtener resultados

significativos y valederos para el análisis factorial.

Como se deseaba hacer un análisis comparativo de los resultados según ambas metodologías, fue necesario subdividir también los distritos en estas dos categorías para el estudio de los puntajes "Z", que por su naturaleza no requerían de ello.

## ANÁLISIS DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Definidos los 71 distritos urbanos y los 15 componentes de ruralidad, se realizó el análisis según ambas metodologías.

Para el caso de los puntajes "Z", ambos tipos de distritos se analizaron agrupando las variables en seis indicadores: tamaño; densidad; estructura demográfica; estructura económica y del empleo; estructura de la vivienda y servicios básicos; y educación. Finalmente se realizó la sumatoria general de los puntajes "Z" de estos indicadores para ambos tipos de distritos, los cuales se dividieron en cuatro categorías o grupos de pobreza. El primero representa un nivel medio; el segundo un nivel alto; el tercer un nivel muy alto; y el cuarto extrema pobreza y marginalidad. El corte entre los grupos se realizó para el primero entre 0,70 y más D.S. (Desviación Standard); para el segundo entre 0,0 y 0,70 DS.; para el tercero entre 0,0 y -0,70 DS. y para el cuarto entre -0,70 y menos. Se graficó dicha realidad en un mapa que representa las comunas y distritos del Gran Santiago. Se obtuvo así una visión sobre los bolsones de pobreza para los dos conjuntos de distritos y se sacaron las conclusiones correspondientes.

A continuación se aplicó el análisis de los Componentes Principales sólo a los 71 distritos urbanos, ya que, de acuerdo a la operatoria del modelo, este no es aplicable a los 15 distritos con componentes de ruralidad, ya que las unidades de observación son menores a las variables usadas para la interpretación.

Se usó el paquete estadístico SAS, que entregó seis componentes. A los resultados obtenidos se le aplicó la rotación VARIMAX, que permitió tener una distribución más equilibrada y significativa de los seis factores. Se creó una matriz depurada de todos los valores que van entre 0,3999 y -0,3999, lo que facilitó la interpretación del significado real de cada componente. De acuerdo a la metodología, se seleccionaron los tres primeros por representar el 67% del peso de los factores, porcentaje suficiente para la interpretación tanto individual como de la sumatoria de los tres factores. Por su significado, al primer componente se le llamó "Status socioeducativo y económi-

co"; al segundo, "Status familiar y Longevidad" y al tercero "Necesidades Básicas Insatisfechas de vivienda, educación y empleo". Tanto cada componente individual como la sumatoria proporcional de los tres fueron analizados divididos en las mismas cuatro categorías de pobreza usadas para los puntajes "Z"; fueron graficados de la misma forma y se sacaron las conclusiones respectivas. Por último, se realizó un análisis comparativo entre los resultados de los 71 distritos de acuerdo a ambos modelos, que muestran interesantes resultados al caracterizar la naturaleza específica de la pobreza de cada distrito y permitiendo arribar a interesantes conclusiones sobre los bolsones de pobreza y marginalidad distrital del Gran Santiago.

A fin de obtener una visión integral que permitiera conocer la ubicación final de los distritos de ambas categorías en forma conjunta, se realizó un análisis de los Puntajes "Z" para los 86 distritos, y cuyos resultados se volvieron a dividir en las 4 categorías de pobreza ya establecidas (ver tabla 2 y fig. 1).

Este análisis permitió detectar el comportamiento general del total de los distritos frente a la pobreza, especialmente aquellos ubicados en el nivel de extrema pobreza (cuarto grupo). A su vez observar su relacionamiento con los resultados obtenidos según una y otra metodología para los 71 distritos urbanos, y analizar: a) aquellos que quedaron según ambos modelos en el cuarto grupo, b) aquellos que lo hacen sólo según uno de ellos, y c) aquellos que caen en otros grupos según ambas o una de las metodologías empleadas. Ello permite esclarecer la categoría de extrema pobreza, e iluminar la conducta diferenciada de algunos distritos que apareciendo en el cuarto grupo en los análisis parciales, no lo hacen en el integrado, y que ameritan una especial preocupación para conocer las causas de ello.

Como resultado del análisis general de los 86 distritos (ver tabla 2 y figura 1), se pueden hacer los siguientes alcances sobre los bolsones de pobreza y marginalidad del Gran Santiago:

1. Hay una distribución equilibrada entre los distritos sobre y bajo la media: 41 y 45. De ellos, 50, que representan el 58,14%, se ubican entre los límites de 0,70 a -0,70 D.S. con un escalonamiento gradual de uno a otro en ambos costados, lo que define para los grupos dos y tres una relativa homogeneización de la pobreza para estas dos categorías.

2. Resalta la enorme distancia que se da entre los dos extremos de la distribución total, ya que ella asciende a 7,13 D.S. entre el DC. 01 O'Higgins de San Bernardo, que ocupa el primer lugar, y el DC. 02 Lo Echevers, de Quilicura, que

Tabla 2

86 distritos ordenados según la sumatoria de puntajes "Z" de las 32

	DIST.	SUMA PZ			DIST.	SUMA PZ		
1	DIST. 01 O'HIGGINS	51,27			49	DIST. 06 JOSE MIGUEL INFANTE	-1,80	
2	DIST. 09 NOGALES	26,56			50	DIST. 04 LA ESTRELLA	-1,91	
3	DIST. 10 TEJAS DE CHENA	22,06			51	DIST. 05 DALMACIA	-2,10	
4	DIST. 26 SAN ALFONSO	18,61			52	DIST. 02 LAS TORRES	-2,99	
5	DIST. 01 JOSE ARRIETA	18,56			53	DIST. 02 SAN GREGORIO PONIENT	-3,21	
6	DIST. 01 QUILICURA	17,53	CR		54	DIST. 03 POMAIRES	-3,46	
7	DIST. 01 POBLACION MODELO	16,91			55	DIST. 02 SAN RICARDO	-3,54	PCP
8	DIST. 04 SANTA MARIA	16,25			56	DIST. 03 PARAGUAY	-3,69	
9	DIST. 01 HUECHURABA	14,30	CR		57	DIST. 03 BARRANCAS	-3,72	
10	DIST. 07 CLARA ESTRELLA	13,46			58	DIST. 08 CERRO COLORADO	-4,21	
11	DIST. 01 LA GRANJA	13,32			59	DIST. 03 MALAQUIAS CONCHA	-4,85	
12	DIST. 03 JOSE MIGUEL CARRERA	12,87			60	DIST. 08 NOS	-5,91	CR
13	DIST. 03 TERRITORIO ANTARTICO	12,49			61	DIST. 04 NOGALES	-6,24	
14	DIST. 02 LAS AMERICAS	11,76			62	DIST. 04 POBLACION CARO NORTE	-6,46	
15	DIST. 08 CATAMARCA	11,74			63	DIST. 01 LO ESPEJO	-7,29	PCP+PZ
16	DIST. 04 AVENIDA CENTRAL	11,01			64	DIST. 02 LA PINCOYA	-7,80	CR
17	DIST. 02 BLANQUEADO	10,32			65	DIST. 06 EL MONTIJO	-8,46	PCP
18	DIST. 04 TORRES DE MACUL	9,80			66	DIST. 06 LA BANDERA	-8,77	PCP
19	DIST. 02 PEÑALOLEN	9,42	CR	0,70 D.S.	67	DIST. 06 CARLOS DITTBORN	-8,78	PZ
20	DIST. 07 QUINTA BELLA	9,03			68	DIST. 03 HERMANOS CARRERA	-8,91	PZ
21	DIST. 07 EL CORTIJO	9,00			69	DIST. 03 PABLO DE ROKHA	-9,05	PCP+PZ
22	DIST. 06 SANTA CORINA	8,43	CR		70	DIST. 04 GENERAL KORNER	-10,66	PCP+PZ
23	DIST. 03 DIVINO MAESTRO	8,25	CR		71	DIST. 08 PARQUE DEL RECUERDO	-11,46	CRPZ
24	DIST. 05 PLANTA ELECTRICA	8,05			72	DIST. 07 EL PERJIL	-12,26	CRPZ
25	DIST. 04 ENEAS GONEL	7,57			73	DIST. 07 VIOLETA PARRA	-12,98	PZ
26	DIST. 01 LO PRADO	6,36			74	DIST. 02 EMBALSE LO PRADO	-13,39	PCP+PZ
27	DIST. 04 POBLACION ROOSEVELT	6,34			75	DIST. 08 VICTORIA	-13,57	PZ
28	DIST. 05 SALZBURGO	6,30			76	DIST. 04 REPUBLICA DE FRANCIA	-14,50	PCP+PZ
29	DIST. 05 LA ARAUCANA	5,77			77	DIST. 01 CERRO NAVIA	-15,54	PCP+PZ
30	DIST. 06 COSTA RICA	5,75			78	DIST. 04 ANTUMAPU	-15,78	PCP
31	DIST. 02 ESCUELA DE INFANTERIA	5,48			79	DIST. 03 POBLACION CARO SUR	-16,11	PCP+PZ
32	DIST. 01 RENCA	5,17			80	DIST. 04 SANTA MARTA	-17,52	PCP+PZ
33	DIST. 06 CEMENTERIO ISRAELITA	4,98			81	DIST. 07 EL ALMENDRO	-18,04	PCP+PZ
34	DIST. 02 MAESTRANZA	4,96	CR		82	DIST. 02 LO RUIZ	-18,61	PCP+PZ
35	DIST. 05 ESTRELLA DE CHILE	4,44			83	DIST. 05 LA PLATINA	-20,02	CRPZ
36	DIST. 01 MAPUHU	2,88	CR		84	DIST. 06 SAN GREGORIO ORIENTE	-21,19	PCP+PZ
37	DIST. 01 MUNICIPALIDAD	2,63			85	DIST. 06 CERRO NEGRO	-30,80	CRPZ
38	DIST. 05 QUIRIQUIMA	1,58			86	DIST. 02 LO ECHEVERS	-42,68	CRPZ
39	DIST. 06 SAN RAMON	1,26						
40	DIST. 02 JANEQUEO	1,25						
41	DIST. 05 PARQUE INTERCOMUNAL	0,33						
42	DIST. 06 VILLA LOS LAGOS	-0,14						
43	DIST. 03 CALDERON DE LA BARCA	-0,25						
44	DIST. 05 HOSPITAL	-0,76	PCP					
45	DIST. 05 VIA MACUL	-1,01	PCP					
46	DIST. 11 CHENA	-1,29	CR					
47	DIST. 03 JOSE JUAQUIN PEREZ	-1,65						
48	DIST. 06 SANTA ELENA	-1,73	PCP+PZ					

	MEDIA	
	0,10	
	DESVIACION STANDARD	13,18
	70 D.S.	9,22

SIMBOLOGIA:

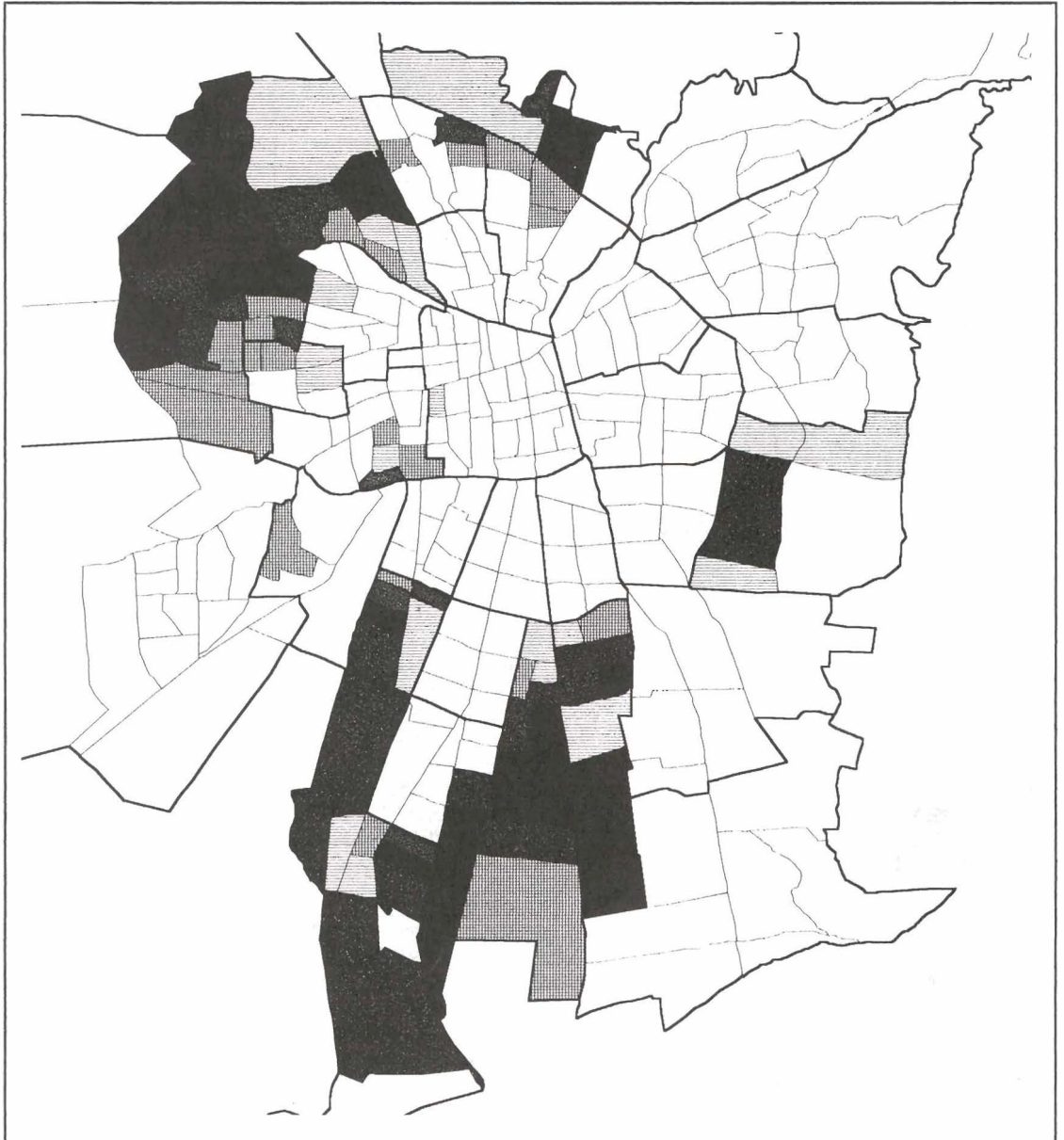
CR: Distritos con Componentes de Ruralidad  
CRPZ: Sumatoria Puntajes "Z", Componentes de Ruralidad  
PCP: Sumatoria de Puntajes Componentes Principales Urbanos  
PZ: Sumatoria de Puntajes "Z", Urbanos

se ubica en el último. Esta distancia y diferenciación son significativas y preocupantes.

Por su parte, la distancia entre el DC 01 O'Higgins y la media asciende a 3,89 D.S. y muestra otra cara del nivel de segregación de los extremos. Así, la separación entre este distrito y el DC 02 Peñalolén, que ocupa el último lugar de su mismo grupo, es de 3,18 D.S. y que correspon-

de a 4,54 veces la distancia que media entre la media y el DC. 07, Quinta Bella, que ocupa el primer lugar del segundo grupo. En este caso comprende 22 distritos y en el primero sólo 19.

3. Si se analizan los distritos ubicados bajo la media (tercero y cuarto grupo), se pueden encontrar situaciones parecidas a la anterior. Por una parte, entre la media y  $-0,70$  D.S. -grupo de dis-




<p><b>SIMBOLOGÍA</b></p> <p>Límites Comuna ——— Distrito Censal - - -</p> <p><b>Intervalos de "Z"</b></p> <p>■ -0.7 y menos (17)                  ■ -0.7 a -0.0 (28)                  ▨ 0.0 a 0.7 (22)                  □ 0.7 y mas (19)</p>	<p><b>Bolsones de Pobreza del Gran Santiago en el nivel de Distritos Censales</b></p> <p>Proyecto FONDECYT, No. 195-0799</p>	
	<p><b>Figura No.</b></p> <p style="text-align: center; font-size: 2em;"><b>1</b></p>	<p>Bolsones de Extrema Pobreza del Gran Santiago según sumatoria general de las 32 variables para los 86 Distritos urbanos. Categorización y Distribución Espacial</p>
<p><b>N</b></p> 	<p>Investigador Principal: <b>Luis Brahm M.</b>                  Coinvestigador: <b>Fernando Riveros</b>                  Figuras: Laboratorio SURIG                  IEU - FABA, PUC</p>	
		<p><b>1997</b></p>

Figura 1: Bolsones de pobreza del Gran Santiago en el nivel de Distritos Censales.

BOLSONES DE POBREZA Y MARGINALIDAD DEL GRAN SANTIAGO A NIVEL DISTRICTAL

tritos considerados representativos de muy altos niveles porcentuales de pobreza— se tienen 28 de ellos con porcentajes de diferenciación y segregación parejos y una distancia media entre uno y otro equivalente a 0,025 D.S. Sin embargo, la distancia entre la media y el DC. 02, Lo Echevers, de Quilicura, es de 3,24 D.S. que es elevada, y que en lo fundamental, se produce entre el DC.04 Ge-

neral Körner y Lo Echevers —el primero y el último del cuarto grupo— y que es de 2,42 D.S., con un distanciamiento medio entre estos 17 distritos equivalente a 0,14 D.S., que representa 5,6 veces el caso anterior. Esto significa, que los grandes saltos se producen en el último grupo, y que al interior de ellos se dan grandes diferenciaciones, las que se acrecientan en los extremos.






<p><b>Simbología</b></p> <p> Distritos Censales</p> <p> Distritos Censales Seleccionados</p>	<p><b>Bolsones de Pobreza del Gran Santiago</b>  <b>en el nivel de Distritos Censales</b>  <small>Proyecto FONDECYT, No. 195-0799</small></p>	
	<p><b>Figura No.:</b> <b>Comunas y Distritos del Gran Santiago</b></p>	
<p><b>N</b></p> 	<p><b>Investigador Principal: Luis Brahm M.</b>  <b>Coinvestigador: Fernando Riveros</b></p>	
	<p>Figuras: Laboratorio SURIG IEU - FABA, PUC</p>	<p><b>1997</b></p>

Figura 2: Comunas y distritos del Gran Santiago

4. Al observar en forma conjunta los 86 distritos ya estudiados en forma separada, se logra obtener una visión integrada de todos ellos y ver cómo se ubican los 15 distritos con "componentes de ruralidad" en relación al conjunto de los 71 distritos netamente urbanos, es decir, determinar cuánto más pobres o no son los distritos urbanos con componentes de ruralidad en relación a los 71 distritos urbanos (ver tabla 2). Al respecto, es interesante ver cómo ellos se insertan y distribuyen en forma armónica dentro del conjunto del total, siguiendo el mismo tipo de ordenamiento correlativo que en el estudio específico de ellos, y con la misma pauta de los urbanos.

5. Los distritos incluidos en el cuarto grupo son los que constituyen los bolsones de pobreza y marginalidad distrital más extrema, si bien con algunos matices a considerar.

Los más preocupantes son el DC. 02 Lo Echevers, de Quilicura, y el 06 Cerro Negro, de San Bernardo, que aparecen con puntajes negativos muy elevados y substantivamente diferentes del resto de este grupo. También ameritan especial atención todos aquellos distritos que, apareciendo en este cuarto grupo, lo hacen también en el mismo grupo según la sumatoria de los Puntajes "Z" y de la de los Componentes Principales. Son: el DC. 06 San Gregorio Oriente, de La Granja; el 02 Lo Ruiz, de Renca; el 07 El Almendro, de El Bosque; el 04 Santa Marta, de San Bernardo; el 03 Población Caro Sur, de Lo Espejo, y el 01 Cerro Navia, de la misma comuna; el 04 República de Francia, de Huechuraba; el 02 Embalse Lo Prado, de Pudahuel, y el 04 General Körner, de San Ramón. Lo siguen en importancia aquellos que aparecen en el cuarto grupo en el análisis de los 86 distritos como conjunto y según una de las dos metodologías para los dos tipos de agrupamientos: el DC. 06 La Platina (Puntajes Z) y el 04 Antumapu (Puntaje Componentes Principales), de La Pintana; el 08 Victoria (PZ) y el 07 Violeta Parra (PZ), de Cerro Navia; el 07 El Perejil, de Renca (PZ) y el 06 Parque del Recuerdo, de Huechuraba (PZ). Son 17 distritos en total, de los cuales: tres se ubican en el sector norte (dos de Huechuraba y uno de Quilicura); seis en el sector nor-oeste (tres de Cerro Navia, dos de Renca y uno de Pudahuel); y ocho en el sector sur (dos de San Bernardo, dos de La Pintana, y uno de: La Granja, El Bosque, Lo Espejo y San Ramón), y que muestran claramente la ubicación espacial de los bolsones de pobreza distrital del Gran Santiago.

6. Preocupa también la situación de los distritos que en este análisis aparecen en el tercer grupo, pero que en los específicos de los distritos urbanos aparecen en el cuarto grupo: a) según ambas metodologías como el DC. 03 Pablo de

Rokha, de La Pintana; el 01 Lo Espejo, de la comuna homónima, y el 06 Santa Elena, de El Bosque; y b) según una u otra metodología: el DC. 03 Hermanos Carrera (PZ), de Estación Central; el 06 Carlos Dittborn (PZ), de Lo Espejo; el 05 La Bandera (PCP), de San Ramón; el 06 El Montijo (PCP), de Cerro Navia; el 02 San Ricardo (PCP), de La Pintana; el 06 Viña Macul (PCP), de Peñalolén, y el 05 Hospital (PCP), de San Bernardo. En total 10 distritos, de los cuales 7 se ubican en el sector sur (dos de La Pintana, dos de Lo Espejo, y uno de San Bernardo, El Bosque y San Ramón); uno del Centro (Estación Central), uno del nor-oeste, (Cerro Navia) y uno del sector oriente (Peñalolén).

7. En este cuarto grupo se ubican 5 distritos urbanos con componentes de ruralidad (33,33% del total de estos) y 12 de carácter urbano (el 17%), indicando una mayor proporción de distritos con componentes de ruralidad en situación de extrema pobreza con relación a los distritos de carácter urbano.

## CONCLUSIONES FINALES

El múltiple abordaje de la problemática de los bolsones de pobreza a nivel distrital permitió definir con claridad a) los distritos del Gran Santiago que se encuentran en situación de pobreza; b) delimitar aquellos que pueden ser considerados como integrando los bolsones de pobreza y marginalidad, c) incluir otros distritos, que no siendo parte del cuarto nivel según al análisis "Z" general, aparecen muy cercanos a la situación de extrema pobreza (cuarto nivel), según los resultados de los análisis parciales de los puntajes "Z" y del factorial.

Finalmente, el uso combinado de los puntajes "Z" y del análisis factorial enriqueció el estudio, precisando las características que definen el tipo de pobreza específica de cada distrito y detectando las carencias y necesidades concretas e individuales de cada uno de ellos. Se facilita así la elaboración y la aplicación de políticas y estrategias públicas, pero también privadas, más ajustadas y acotadas a la realidad de cada uno de ellos para la superación de la pobreza, todo lo cual constituía el objetivo fundamental de este estudio.

## BIBLIOGRAFIA

BRAHM, LUIS y FERNANDO RIVEROS (1997): Bolsones de Pobreza y Marginalidad a Nivel Distrital en las Comunas de Menor Desarrollo Humano del Gran Santiago. Censo 1992. Proyecto Fondecyt N° 195-0799, IEU-PUC. Stgo., 267 pags.



## BOLSONES DE POBREZA Y MARGINALIDAD DEL GRAN SANTIAGO A NIVEL DISTRITAL

- BRAHM, LUIS y ALFREDO ROJAS (1995): Estructura Espacial del Desarrollo Humano del Gran Santiago 1982-1992: Análisis Específico y Comparativo de datos Censales Comunales. Pr. Fondecyt N° 1930603, IEU-PUC, Stgo. 371 pags.
- CEPAL, (1991): Una estimación de la magnitud de la pobreza en Chile, 1987. En: Colección de estudios Cieplan N° 31. Número Especial, Stgo. Marzo 1991.
- ILPES/CEPAL (1995) Documento sobre medición de la pobreza de uso interno. Cepal. Santiago.
- INE (1993): Resultados Oficiales Censo de Población 1992. Población total País, Regiones, Comunas, por Sexo y Edad.
- MIDEPLAN, (1992): Impacto distributivo de la política económica y social en 1991 y estimaciones para 1992. División de Planificación, Estudios e Inversiones. Octubre. Stgo.
- PNUD (1990-1996): Desarrollo Humano: Informes. Tercer Mundo Editores, Colombia.
- UNICEF/MIDEPLAN, (1993): Impresión de las cifras. Niños, mujeres, jóvenes y adultos mayores. Stgo.