

# JAN PATOČKA. LA CATARSIS DE LA FENOMENOLOGÍA

Prof. Dr. Eric Pommier

*Pontificia Universidad Católica de Chile*

El espíritu de transgresión no siempre es el placer gratuito de destruir el legado del pasado para darse la ilusión de la autonomía, así ganada a poco costo. Al contrario, puede ser el verdadero medio de asumir este legado al superarlo con el fin de forjar nuevos principios de conocimiento y, así, hacerse “lourd d’un plus lourd trésor de science” (*L’odyssée*, p. 203, Jaccottet, 1982). El caso es incontestable para la vertiente teórica de la filosofía del gran fenomenólogo checo Jan Patočka. En efecto, éste toma posesión de los principios fundamentales de su pensamiento a través de una reapropiación y superación de los conceptos principales de Husserl, padre fundador de la fenomenología, y de Heidegger. El carácter herético de este camino de pensamiento, permite ampliar la escena fenomenal para volver visibles fenómenos que habían pasado desaparecidos hasta ahora, o bien, que habían sido vislumbrados parcialmente. Fenómenos como el ego, el hombre y el mundo, todavía no han sido descritos por sí mismos, según su esencia propia, por falta de una tematización del aparecer como tal, de la esencia de la manifestación, es decir, del aparecer del aparecer como condición fundamental para que cualquier cosa pueda aparecer. Aquí va la meta principal de Patočka. Se trata de abrir el cerrojo de la clausura egológica del aparecer, de descentrarlo relativamente a la condición de posibilidad que la tradición le ha impuesto (el sujeto trascendental para Husserl, el *Dasein* para el Heidegger de *Sein und Zeit*.) Hay que tomar en serio la posibilidad de describirlo por sí mismo y, así, volver a la fuente originaria del proyecto fenomenológico en su pretensión de tematizar este aparecer. La herejía patočkiana no es una ruptura brutal con la tradición. Ella es una manera de revelarla a sí misma a través de una catarsis. Como él lo dice:

“Quizás debería considerarse una última voluntad del creador de la fenomenología el hacer realmente efectiva esta catarsis de lo fenoménico y devolver así a la fenomenología el sentido de una investigación del aparecer en cuanto tal, como acaso fuera la intención original de su iniciador.” (Patočka, 2004, p. 109).

Sería necesario reconocer la *autonomía* del campo fenomenal y dejar de creer que lo que parece inconcebible o imposible – que el aparecer pueda ser por sí mismo sin ser producido o constituido por una subjetividad trascendental – no lo sea. En



realidad, tal imposibilidad es relativa al cuadro estrecho de nuestra manera de constituir y configurar el fenómeno, es decir, a partir de la estructura del sujeto que parece definir el campo *a priori* de lo cognoscible. Sin embargo, y aquí va la sorpresa, no se entiende bien según qué decisión el sujeto debería ser la medida de lo que aparece. Husserl remite todo aparecer a la figura de un sujeto intencional capaz de reflexión sobre sí mismo, pero él no legitima el valor de esta capacidad de autoreflexión (Patočka, 2004, p. 125). No se da los medios para fundamentar el cartesianismo remanente de su pensamiento. No obstante, la fenomenología no puede quedarse limitada por este dogma. De hecho, el ego no hace excepción a la ley del aparecer. Si bien no aparece como cualquier ente, es necesario reconocer que como cualquier ente aparece. Lo primordial es el aparecer y sólo relativamente a este aparecer primordial se puede entender el aparecer específico del sujeto. Lo fenomenal tiene que ser descrito a partir de sí mismo y no desde un apareciente, incluso si este apareciente fuese el sujeto. Como dice Patočka:

“Está claro desde un principio que la legalidad del aparecer en su aparecer no puede ser de ningún modo la de lo que aparece en sus estructuras propias, especialmente en sus relaciones causales. No puedo hacer referencia a lo que aparece para aclarar la aparición en su aparecer, pues la comprensión del aparecer ya está presupuesta en toda tesis sobre el ente que aparece. Si se quiere descubrir el aparecer como tal, asegurarlo y explorarlo en su esencia propia, es pues una saludable máxima metódica desconectar todas las tesis sobre lo que aparece en su ser propio, no hacer uso de ellas, dejarlas sin efecto.” (Patočka, 2004, p. 106).

Es así como Patočka formula la apuesta de una *fenomenología asubjetiva*,<sup>1</sup> lo que no significa que haya que prescindir del sujeto para describir el aparecer del mundo sino, que hay que describir el aparecer del sujeto fenomenológico, que mostrará el mundo, desde el aparecer primordial del mundo, según la estructura de un tipo de quiasmo. Toda la dificultad se enfoca entonces en la posibilidad de volver a una situación en la cual todavía no hay sujeto, por decirlo así, de manera que se pueda describir su aparecer, su surgimiento o advenimiento. Es la función de lo que Patočka descubrirá de manera tarde, a saber *la epojé sin reducción* a la esfera de la conciencia trascendental. Tal como Husserl puso entre paréntesis la actitud natural, la tesis en un mundo que descansa en sí mismo, él fenomenólogo herético debe suspender la tesis de la realidad de la subjetividad precisamente para poder describir su aparecer desde el campo fenomenal puro. De hecho, el sujeto se aprehende a sí mismo sólo desde un mundo previo en el cual está comprometido de manera muy práctica, a través de sus proyectos y posibilidades de acción que ponen en juego su

<sup>1</sup> Ver en este número “La fenomenología como dinámica de la manifestación” por Renaud Barbaras y “Hacia el aparecer como tal en Jan Patočka” por Karel Novotný. Se puede consultar también: “El mundo y el cuerpo. El movimiento de la existencia humana según Jan Patočka” (Novotný, 2018).

cuerpo. Antes de ejercer tal o cual posibilidad y de comprenderse a partir de ella, las recibe del mundo que él explora de manera corporal. Como se ve, no hace falta romper con el carácter subjetivo del mundo – éste aparece *a* un sujeto – sino con el subjetivismo de la fenomenología que afirma que el sujeto constituye el mundo.<sup>2</sup> Por lo tanto, la autonomía del aparecer debe ser entendida de la manera siguiente: el aparecer se da desde sí mismo y no desde un sujeto pero él se da a un sujeto que lo muestra.

Esta concepción heterodoxa de la fenomenología tiene también sentido en la vertiente práctica de la fenomenología de Jan Patočka. Efectivamente, la formulación de una fenomenología asubjetiva hace posible retomar el examen de la antropología de manera muy concreta a través de la descripción de *como* se hace un ser humano y de *cómo* nace y se desarrolla una *ipseidad* desde el aparecer primordial del mundo como tal. El fenomenólogo checo elabora acá una antropofenomenología que culmina en la estimulante y fecunda tesis de *los tres movimientos de la existencia*<sup>3</sup> que parecen nacer, por parte, de una reapropiación de la fenomenología de la acción de Arendt.<sup>4</sup> Ellos permiten mostrar cómo y en qué condiciones el ser humano puede asumir su humanidad, desarrollarse como un sí mismo capaz de responsabilidad hacia el mundo, de devoción e incluso de sacrificio. La implicación práctica de la fenomenología asubjetiva no debería constituir una sorpresa de parte de una filosofía para la cual *la epojé* implica inmediatamente un cuerpo actuando en el mundo. Como ya lo hemos sugerido, la *epojé* sin reducción reconduce al aparecer del mundo como tal y a la subjetividad en la medida en que aparece a sí misma en el seno de un mundo que ella explora a través de sus proyectos prácticos. La acción y el movimiento se vuelven temas centrales de la fenomenología patočkiana y, junto con la formulación de una nueva antropológica caracterizada por la tematización de los tres movimientos, abren a una filosofía de la historia propia, a una ética y una política<sup>5</sup> que hacen posibles la descripción renovada de fenómenos centrales al momento de describir la existencia humana auténtica. Es así como la fenomenología de la historia pretende describir el aparecer del sentido histórico como tal en la apertura a la verdad que “rompe” con el orden del mito<sup>6</sup> y de la “metáfora ontológica”. Es así también como la ética abre el

<sup>2</sup> Ver en este número: “Sobre la promesa de una fenomenología asubjetiva” por James Dodd.

<sup>3</sup> Ver en este número: “Las lecciones 17-20 de *Cuerpo, comunidad, lenguaje, mundo*” por Patočka y traducido por Iván Ortega Rodríguez.

<sup>4</sup> Ver en este número: “Patočka y Arendt sobre el movimiento inicial de la existencia humana” por Agustín Serrano de Haro. Nos permitimos remitir también a nuestra conferencia: “El problema de la historia y los tres movimientos de la existencia en Patočka desde una apropiación de la antropología arendtiana”, Departamento de filosofía de la PUC de São Paulo, 15 de octubre de 2018.

<sup>5</sup> Hace falta mencionar también la existencia de una estética.

<sup>6</sup> Ver en este número: “El mito como apertura al mundo. Sobre un equívoco en el pensamiento de Patočka” por Ovidiu Stanciu.



espacio para la descripción de fenómenos como la devoción o el sacrificio gracias a los cuales se afirma el valor absoluto de la apertura al mundo.<sup>7</sup> Pero es probablemente el horizonte político de la fenomenología de Patočka que aparece como el tema más actual y vigente de su pensamiento. Al tematizar un nuevo cosmopolitismo,<sup>8</sup> cuyo centro ya no es Europa, respetuoso de las diferencias culturales, pues las supone, y que ponga en jaque el hecho de la globalización brutal y homogeneizadora, Patočka nos da nuevos ojos para describir el fenómeno de la disidencia,<sup>9</sup> de “la solidaridad de los conmovidos” y fomenta un nuevo espíritu para dar una inteligibilidad a la diseminación y cristalización actual de gobiernos autoritarios o “iliberales” como si, en lugar de asumir su destinación ética e histórica, la humanidad regresara con ellos en un tipo de vivir mítico pero de carácter deshumanizante y nihilista.

Como se lo puede ya apreciar a partir de esta breve presentación, el programa de investigación de la filosofía de Patočka que se abre es considerable. Él involucra un trabajo de exploración de las fuentes de su filosofía (se puede citar por supuesto Husserl y Heidegger pero también Fink, Aristóteles o, por ejemplo, Arendt) o de planteamiento de las condiciones de un diálogo con otros fenomenólogos que él no evoca necesariamente de manera explícita.<sup>10</sup> Él requiere un estudio cuidadoso de la evolución interna de su sistema de pensar y una puesta a prueba de sus conceptos fundamentales (los tres movimientos de la existencia, la *epojé* sin reducción, la radicalización de la noción aristotélica de movimiento, la posibilidad de una fenomenología asubjetiva, el platonismo negativo, la solidaridad de los conmovidos, el sacrificio etc.). Este programa de estudio ya es bastante avanzado en contexto europeo (particularmente en Francia gracias a las traducciones de Erika Abrams y a la apropiación viva de su filosofía por Renaud Barbaras) y estadounidense.

La vocación de este número especial de la revista *Aporía* dedicado a Jan Patočka, que reúne artículos de Francia, España, República Checa, Turquía, Estados Unidos y Argentina, consiste en presentar en lengua hispanohablante una muestra del estado actual de la investigación contemporánea en torno a la obra del fenomenólogo checo, para fortalecer o suscitar nuevos estudios sobre este autor, quizás particularmente en el contexto latinoamericano donde él permanece escasamente estudiado. Por ello, hemos reunido aquí contribuciones

<sup>7</sup> Nos permitimos remitir a nuestro artículo: “Sauver le phénomène éthique pour préserver l’avenir. Jonas et Patočka ou la responsabilité et le sacrifice” (Pommier, 2016).

<sup>8</sup> Nos permitimos remitir a: “Un nuevo mundo: ética del sacrificio y fenomenología asubjetiva. Jan Patočka” (Pommier, 2018).

<sup>9</sup> Ver en este número: “La actualidad del pensamiento de Jan Patočka: una invitación a pensar el vínculo entre vulnerabilidad y solidaridad política” por Emre Şan.

<sup>10</sup> Ver en este número: “La correlación intencional y el fundamento del aparecer: ¿qué fenomenología?” por Mariana Larison.

de jóvenes investigadores y de filósofos confirmados que dan una idea sintética, precisa y crítica de las tesis y de los conceptos centrales de la fenomenología asubjetiva tanto en su dimensión teórica como en su vertiente práctica. No son exposiciones que pretenden cerrar la discusión de una vez y para siempre, muy por el contrario, son artículos filosóficos que pretenden suscitarla activamente. Se debe señalar de manera especial la importante traducción de Iván Ortega Rodríguez,<sup>11</sup> que agradezco de manera especial por su decisión de confiarnos esta traducción, de las cuatro últimas lecciones de un curso que Jan Patočka impartió en la Universidad Carolina de Praga durante los dos semestres del curso 1968-69 a partir de las notas de un grupo de asistentes. Este documento, cuya traducción es inédita en castellano, nos ofrece una presentación muy sintética y muy clara de los tres movimientos de la existencia y de la apropiación patočkiana de la noción aristotélica de movimiento. Me queda por agradecer con vigor al director de la revista *Aporía*, Manuel Correia y su comité ejecutivo por haber aceptado confiarnos la dirección de este número, Peter Ivanecky por su asistencia editorial, cada uno de los contribuidores a este número (Renaud Barbaras, James Dodd, Mariana Larison, Karel Novotný, Agustín Serrano de Haro, Emre Şan, Ovidiu Stanciu), y también cada uno de los traductores (Mariana Larison, Manfredi Moreno, Pablo Posada, Jorge Pulido), que han aceptado ofrecer su tiempo para traducir los artículos de nuestros colegas.<sup>12</sup>

## BIBLIOGRAFÍA

---

*L'odyssée* (1982). Trad. Jaccottet, Philippe. Paris: La découverte.

Novotný, Karel (2018). "El mundo y el cuerpo. El movimiento de la existencia humana según Jan Patočka". *Aporía. Revista internacional de investigaciones filosóficas* 15, pp. 4-19.

Ortega Rodríguez, Iván (2007). *Libertad y sacrificio*. Salamanca: Sígueme.

Ortega Rodríguez, Iván (2016). *Ensayos heréticos sobre filosofía de la historia*. Madrid: Encuentro.

Patočka, Jan (2004). "El subjetivismo de la fenomenología husserliana y la posibilidad de

---

<sup>11</sup> Se pueden consultar también dos otras traducciones de Patočka por Iván Ortega Rodríguez: *Libertad y sacrificio* (2007) y *Ensayos heréticos sobre filosofía de la historia* (2016).

<sup>12</sup> La realización de este número se inscribe en el marco del proyecto Fondecyt n°1181858.



una fenomenología 'asubjetiva'. En *El movimiento de la existencia humana*. Padilla, Teresa, Ayuso, Jesús María, Serrano de Haro, Agustín (trads.). Madrid: Encuentro, pp. 93-112.

Pommier, Eric (2016). "Sauver le phénomène éthique pour préserver l'avenir. Jonas et Patočka ou la responsabilité et le sacrifice". En *Hans Jonas*. Avishag Zafrani (ed.). *Archives de Philosophie* 79, 2016, pp. 525-537.

Pommier, Eric (2018). "Un nuevo mundo: ética del sacrificio y fenomenología asubjetiva. Jan Patočka". *Revista de Filosofía: Aurora* (Curitiba), 30, 50, pp. 486-502.