

Se tenga presente

I. C.

**Luciano Fouillioux Fernández**, por su representado don **Cristian Precht Bañados**, recurrente de autos, en causa rol **59.617-2018**, recurso de protección contera el Arzobispado de Santiago, a USI., respetuosamente digo:

En insólita presentación ante USI., **la recurrida saltando todas las normas del debido proceso, incluido la presente instancia ante SSI.**, hace presentación escrita, **fuera** de toda ritualidad procesal, buscando ciertamente influir en el criterio del sentenciador **antes** que se dicte fallo en autos y **después** de concluida las instancia de alegaciones y otras correcciones de hecho aledañas.

Olvida la recurrida, que aquello esta impedido por razones de texto legal, adjetivo, y toda otra norma vinculada con la cuestión procesal y naturalmente la minima **igualdad de armas** con que las partes y sus apoderados litigan ante SSI.

Conforme lo anterior y lastimosamente actuado en este ultimo capitulo por la contraria, solicito **no se tenga por considerado ni presentado las ultimas alegaciones escritas de la recurrida, por haberle precluido todo derecho** al efecto, al menos en la presente instancia.

Sin embargo, y por el contrario si SSI., lo estimara como aceptable esta última acción de la recurrida, esta parte pide que se tenga presente que:

**1) No es suficiente explicar ante SSI., que el derecho canónico para reglar por sí solo, en forma exclusiva y excluyente la vida personal, legal sustantiva y procedimental de los ciudadanos chilenos**, aun cuando sean católicos, eclesiásticos o laicos.

- **2) No es suficiente explicar ante SSI., que el derecho canónico prima por todo derecho constitucional dentro del Estado de Chile**, debiendo de ese modo someter el ordenamiento jurídico interno a la normativa canónica, cuestión ciertamente imposible de aceptar para un Estado democrático moderno chileno y universal.

**3) No es suficiente explicar ante SSI., que en la especie no se está ni estuv, en presencia de un juicio canónico contra mi representado, sino que simplemente una "Investigación Previa" dando entender que no era necesario respetar normas del "debido proceso".**

Si hubiere sido así USI., las preguntas son obvias y básicas:

a) Porque entonces, si no hubo proceso contra mi defendido, se le aplicaron **medidas cautelares**, propias de un proceso reglado, incluidas la de "arraigo" que la Excma., Corte Suprema revoco?

b) Porque entonces, la recurrida "**expulso**" del estado clerical a mi defendido, si es que no hubo juicio canónico, aunque hubiere sido secreto?

**Es decir, la situación se hace más grave aún, si aceptamos los argumentos de la recurrida en extemporánea presentación ultima.**

**POR TANTO:**

**Ruego** a SSI., tener presente lo antes expuesto.

A handwritten signature in dark ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned to the right of the text.