

# Una revisión sistemática de la comunicación para el cambio social (2015-2021)

## A systematic review on communication for social change (2015-2021)

### *Uma revisão sistemática da comunicação para a mudança social (2015-2021)*

**Omar Gerardo Martínez Roa**, Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Pasto, Colombia (omar.martinez@unad.edu.co)

**Clara Helena Guzmán Rodríguez**, Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Neiva, Colombia (clarah.guzman@unad.edu.co)

**Geisa Lorena Lara Avilés**, Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Neiva, Colombia (geisa.lara@unad.edu.co)

**RESUMEN** | Este artículo busca analizar los alcances de la investigación en comunicación para el cambio social, desde el paradigma participativo de la comunicación, mediante una revisión sistemática de la literatura sobre la producción de artículos científicos en el área de las ciencias sociales publicados en tres bases de datos (Scopus, WOS y Latindex) entre 2015 y 2021. La pertinencia del estudio se sustenta en la necesidad de identificar los desafíos para avanzar en la democratización de la comunicación desde enfoques plurales. Se toma como base metodológica la guía de la Declaración PRISMA para los criterios de búsqueda y selección de los artículos científicos. Los resultados permiten observar un creciente interés en una producción investigativa que articula la comunicación para el cambio social con problemáticas de producción de contenidos, incidencia política, participación comunitaria y empoderamiento ciudadano. Los enfoques conceptuales aluden a la comunicación para el desarrollo y el cambio social, participación, gobernabilidad y ciudadanía, diálogo, empoderamiento, escucha, cultura y poder. Metodológicamente prevalecen los métodos hermenéuticos con el uso de técnicas como la entrevista y el grupo focal. Se infiere que la comunicación para el cambio social sigue un lento camino de expansión epistemológico en las ciencias sociales, pero requiere de un mayor esfuerzo para producir conocimientos que articulen nuevos ámbitos y problemáticas.

**PALABRAS CLAVE:** comunicación y cambio social; participación; producción mediática; empoderamiento; democracia comunicativa; revisión sistemática.

#### FORMA DE CITAR

Martínez Roa, O.G.; Guzmán Rodríguez, C.H.; & Lara Avilés, G.L. (2023) Una revisión sistemática de la comunicación para el cambio social (2015-2021). *Cuadernos.info*, (55), 332-354. <https://doi.org/10.7764/cdi.55.56201>

---

**ABSTRACT** | *This article aims to analyze the scope of research in Communication for Social Change, from a participatory approach to communication, through a systematic review of the literature on the production of scientific articles in the area of social sciences published in three databases (Scopus, WOS and Latindex) between 2015 and 2021. The relevance of the study is based on the need to identify the challenges to advance in the democratization of communication from plural approaches. The PRISMA Declaration guidelines are used as a methodological basis for the search criteria and selection of scientific articles. The results show a growing interest in a research production that articulates communication for social change with issues of content production, political incidence, community participation, and citizen empowerment. Conceptual approaches refer to communication for development and social change, participation, governance and citizenship, dialogue, empowerment, listening, culture, and power. Methodologically, hermeneutic methods prevailed with the use of techniques such as interviews and focus groups. It is inferred that communication for social change follows a slow path of epistemological expansion in the social sciences, but requires a greater effort to produce knowledge that articulates new areas and problems.*

**KEYWORDS:** *Communication and social change; participation; media production; empowerment; communicative democracy; systematic review.*

---

**RESUMO** | *Este artigo tem como objetivo analisar o escopo da pesquisa em Comunicação para Mudança Social, a partir de uma abordagem participativa da comunicação, por meio de uma revisão sistemática da literatura sobre a produção de artigos científicos na área de ciências sociais publicados em três bases de dados (Scopus, WOS e Latindex) entre 2015 e 2021. A relevância do estudo se baseia na necessidade de identificar os desafios de avançar a democratização da comunicação a partir de abordagens plurais. As diretrizes da Declaração PRISMA são usadas como base metodológica para os critérios de busca e seleção de artigos científicos. Os resultados mostram um interesse crescente em uma produção de pesquisa que articula a comunicação para a mudança social com questões de produção de conteúdo, defesa política, participação comunitária e empoderamento do cidadão. As abordagens conceituais referem-se à comunicação para desenvolvimento e mudança social, participação, governança e cidadania, diálogo, capacitação, escuta, cultura e poder. Metodologicamente, os métodos hermenêuticos prevaleceram com o uso de técnicas de entrevista e de grupos de discussão. Deduz-se que a comunicação para a mudança social segue um lento caminho de expansão epistemológica nas ciências sociais, mas requer um maior esforço para produzir conhecimento que articule novos campos e questões.*

**PALAVRAS-CHAVE:** *Comunicação e mudança social; participação; produção de mídia; empoderamento; democracia comunicativa; revisão sistemática.*

## INTRODUCCIÓN

La comunicación para el cambio social se ha configurado como un escenario de producción teórica y empírica de gran contribución para el fortalecimiento de iniciativas democráticas locales y regionales. No existe acuerdo entre los investigadores sobre una denominación común. Algunos le llaman comunicación para el desarrollo y el cambio social (CDCS). Wilkins (2009) sustenta las implicancias de los términos en un ejercicio de transición de la comunicación para el desarrollo a la comunicación para el cambio social, y afirma que “el cambio gradual de términos no es lineal. Más bien, su uso implica un proceso dialógico de negociación, a medida que los grupos con distintos intereses compiten y otras veces se entrecruzan para afirmar sus agendas a través de su retórica y su práctica” (p. 4). Acogemos esta última por su distanciamiento y crítica en torno a la noción economicista del desarrollo y, desde una visión más amplia de la comunicación, en relación con dimensiones políticas, culturales, sociales y ambientales en contextos globales e interdisciplinarios. En adelante nos referimos a ella como CCS. Esta aproximación tiene como antecedentes, por un lado, iniciativas impulsadas desde la comunicación para el desarrollo, después de la Segunda Guerra Mundial, basadas en un modelo desarrollista y difusionista y, por otro, apuestas epistemológicas y experiencias de comunicación popular, alternativa y comunitaria (Navarro Nicoletti & Rodríguez Marino, 2018). En este escenario se transitó de un paradigma modernizador a otro participativo (Barranquero Carretero & Ángel Botero, 2015; Beltrán, 2011; Servaes & Malikhao, 2007), este último con aportes críticos promovidos por investigadores latinoamericanos como Antonio Pasquali, Paulo Freire, Frank Gerace, Juan Díaz Bordenave, Francisco Gutiérrez, María Cristina Matta y Joao Bosco Pinto, entre otros.

Gumucio (2019) afirma que la formulación conceptual de la comunicación para el cambio social se comenzó a gestar desde 1997 con la participación de un grupo de especialistas de comunicación y participación social en Bellagio (Italia). Desde ese momento se concibió como “...un proceso de diálogo y debate, basado en la tolerancia, el respeto, la equidad, la justicia social y la participación activa de todos” (Communication for Social Change Consortium, 2003, párr. 1).

Según Enghel (2017), la CCS ha sido adoptada y reinterpretada desde distintos grupos de interés como organismos internacionales del desarrollo para visibilizar sus proyectos de intervención, empresas transnacionales mediante acciones de mercadeo social o de responsabilidad social, y gobiernos locales y nacionales para legitimar la participación ciudadana en la gestión de políticas públicas. En una perspectiva más amplia, Wilkins (2009) asume que debe entenderse como de beneficio social, con enfoque relacional entre lo global y lo local, interdisciplinaria, de múltiples condiciones, y con atención a cuestiones de poder y control sobre la producción de la comunicación. En concordancia con lo anterior, Enghel (2017)

propone una conceptualización como campo de estudio, práctica y proyecto del orden de la gobernabilidad. En síntesis, el eje articulador de estas miradas comparte la idea que la CCS recupera su sentido profundo en la comunicación como un proceso que implica relación, intercambio (Pasquali, 1990), debate, negociación, aceptación o rechazo (Wolton, 2009) diálogo horizontal e intercambio participativo (Beltrán, 2006), que trasciende la mera difusión de información.

Sobre el estado de la producción académica y científica en torno a la se CCS destaca el estudio de Padilla de la Torre y Medina Mayagoitia (2018), quienes analizan las intervenciones de tecnologías de la información y las comunicaciones para el desarrollo y el cambio social en jóvenes. El énfasis de las discusiones se orienta al concepto desarrollo, los trabajos sobre las comunidades vulnerables, y la necesidad de dirigir esta línea de trabajo en usuarios y problemáticas situadas. Del Valle (2007), a partir de una revisión académica en América Latina sobre comunicación participativa, comunicación para el cambio social y comunicación para el desarrollo, desde un corpus de análisis crítico, señala la escasa participación de las comunidades en los procesos comunicativos; aunque evidencia una conciencia colectiva sobre su necesidad, enfatiza la crítica a los modelos de los medios imperantes en la idea de replantear el modelo de democracia. Barranquero Carretero y Ángel Botero (2015) analizan el estado de la producción científica en la comunicación para el desarrollo y el cambio social en América Latina entre 2009 y 2013, destacando temáticas, enfoques y métodos de artículos aparecidos en las revistas mejor posicionadas en el Índice H de Google Scholar. Sus resultados señalan una limitada investigación empírica, el poco uso de metodologías participativas, y valoran la emergencia de nuevas temáticas y enfoques en el campo. Aunque reconocen los aportes de los investigadores en la idea de construir conocimiento desde la práctica, señalan la importancia de fortalecer las metodologías participativas de sistematización y de estudios de caso.

## **MARCO TEÓRICO**

La comunicación para el cambio social se ha constituido como un campo interdisciplinario de intervención social integrado por aportes de conocimientos académicos y saberes empíricos. A ella se asocian conceptos interrelacionados como participación comunitaria, empoderamiento ciudadano, interacción dialógica, apropiación de medios, recepción activa, producción de contenidos locales y periodismo de investigación. Todos convergen en el propósito de democratizar la comunicación (Uranga, 2021) poniendo los medios y recursos necesarios al alcance de grupos sociales y ciudadanos para que puedan acceder a información veraz y oportuna, a escenarios públicos de diálogo y debate, y a la toma de decisiones sobre problemas y asuntos de interés colectivo. Este se conoce como enfoque normativo

de comunicación participativa (Dutta, 2011; Melkote, 2002; Servaes & Malikhao, 2007; Tufte & Mefalopulos, 2009; Waisbord, 2014; Wilkins, 2000), desde el cual se aborda este estudio.

El enfoque participativo de la comunicación acoge fundamentos epistemológicos y prácticos de los entrecruces de la comunicación popular, alternativa y comunitaria, como también de sus diversas perspectivas de análisis (Navarro Nicoletti & Rodríguez Marino, 2018). En este contexto, la participación implica una disputa comunicacional que convoca a una mayor cantidad de miradas y actores en la construcción de conocimientos e interacciones tendientes a superar desigualdades (Martínez Puga & Olivari Condenanza, 2022), y requiere de la formación de unas “ciudadanías críticas y una cultura de la participación” (Aranguren et al., 2019, p. 184) que permita la apropiación de medios y lenguajes para producir contenidos sobre problemas y asuntos que interesen a las comunidades. Esto implica reconocer a las personas en un doble rol, como productoras y consumidoras de información y de conocimiento (Sandoya Valdiviezo, 2020). Como consecuencia, se genera una dinámica de empoderamiento comunicativo expresado en un sentimiento de autoeficacia, apropiación tecnológica, lectura crítica de los medios y la reflexividad, competencias dialógicas y participativas y capacidad de crear y desarrollar colaborativamente acciones comunicativas con impacto en los imaginarios sociales (Buraschi & Aguilar-Idáñez, 2019). Como complemento al enfoque participativo de la comunicación se considera necesaria una comprensión compleja y multidimensional que tome en cuenta territorios comunicacionales desde tres ámbitos interrelacionados: el institucional, el mediático y el territorial geográfico (Martínez Puga & Olivari Condenanza, 2022). En el ámbito de la democracia digital, aún es precario el uso de tecnologías en modelos participativos y deliberativos que permitan el empoderamiento ciudadano (Conejero & Segura, 2021) y la comprensión de experiencias de ciberactivismo (Sierra-Caballero, 2018). Otros enfoques recientes de CCS han impulsado líneas de trabajo que relacionan la comunicación con estudios de paz, resolución de conflictos y periodismo investigativo (Arévalo Salinas & Farné, 2016; Nos Aldás & Farné, 2019), este último orientado a un ejercicio informativo independiente, plural y responsable que aporte a solucionar problemas estructurales de las comunidades. Gumucio Dagron (2011) plantea cinco condiciones que caracterizan a la CCS: 1) participación social y apropiación, 2) lengua y pertenencia cultural, 3) generación y contenidos locales, 4) uso de tecnología apropiada, y 5) convergencia y redes. Según este autor, la *participación comunitaria y apropiación*, que implica potenciar las capacidades expresivas y comunicativas de un grupo social para hacer visibles sus problemáticas, y la *generación de contenidos locales*, que vincula las realidades de las comunidades mediante mensajes en medios y escenarios

públicos, son condiciones determinantes para el empoderamiento ciudadano, la promoción del diálogo, el debate y la negociación dentro de la perspectiva teórica de la comunicación participativa. Hacer una revisión sistemática con esta perspectiva permite observar cómo avanza la producción de conocimientos en dirección a procesos democráticos, justicia social y equidad desde el protagonismo de las comunidades y colectivos ciudadanos. El objetivo de este artículo es analizar los alcances de la investigación en comunicación para el cambio social desde un enfoque participativo de la comunicación, mediante una revisión sistemática de la literatura sobre la producción de artículos científicos en el área de las ciencias sociales publicados en tres bases de datos (Scopus, WOS y Latindex) entre 2015 y 2021. En este contexto, nos interesa observar el posicionamiento académico y científico de temas, enfoques conceptuales (autores) y enfoques metodológicos.

### **ESTRATEGIA METODOLÓGICA**

La revisión se fundamentó en la guía de la Declaración PRISMA (Page et al., 2021), siguiendo un diseño metodológico que incluyó búsqueda, selección, síntesis y análisis de artículos sobre comunicación para el cambio social desde un enfoque participativo. Se elaboró un protocolo con pautas metodológicas y una ficha bibliográfica para el registro y el análisis de contenido de cada artículo. El protocolo y la ficha fueron sometidos a validación de dos expertos seleccionados de la base de datos del Servicio de información de evaluadores pares reconocidos del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de Colombia. Para seleccionarlos, se consideraron su reconocimiento, antecedentes y formación en investigación en el campo de la CCS. Cinco fueron contactados por correo electrónico, pero solo dos respondieron afirmativamente.

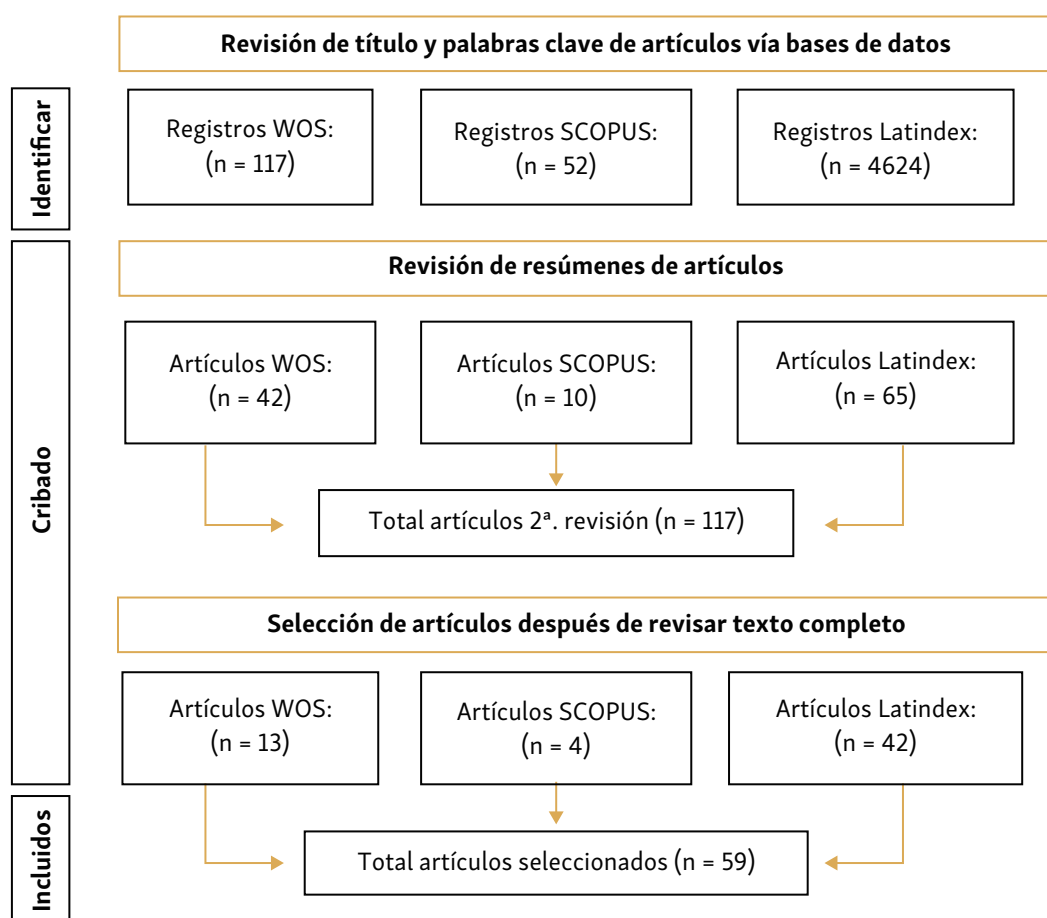
La búsqueda se hizo sobre artículos científicos publicados entre 2015 y 2021 en inglés, español y portugués en tres bases de datos (WOS, Scopus y Latindex). La búsqueda en WOS y Scopus se realizó entre el 17 de marzo y el 19 abril de 2022 en el área de Ciencias sociales, y en Latindex, inicialmente sobre revistas, entre el 9 y 20 de marzo de 2023 con la siguiente ruta de búsqueda: directorio, tema: Ciencias sociales, subtema: Ciencias de la comunicación, idioma: inglés, región: Iberoamérica, natPub: revista de investigación científica, situación: vigente, soporte: en línea, arbitrada: sí, acceso abierto: sí.

Para una primera revisión se definieron los términos de búsqueda: comunicación y cambio social como macrotema y, dentro de este, comunicación y participación, comunicación y contenidos locales, comunicación y diálogo, comunicación e interacción, y comunicación y empoderamiento, derivados de los conceptos de participación comunitaria y apropiación y generación de contenidos locales.

De la búsqueda inicial (revisados títulos y palabras clave), se obtuvo un total de 4793 artículos. En Latindex, inicialmente se identificaron 49 revistas y se descartaron 26 cuyos artículos no guardaban relación con los términos de búsqueda.

En la segunda revisión, sobre los resúmenes, se definieron como criterios de inclusión/exclusión que 1) hayan sido resultado de investigación en comunicación, 2) su accionar involucre o incida en una comunidad o grupo social, 3) incluyan en el texto alguno de los términos de búsqueda, 4) sin limitación geográfica. De esta segunda revisión se preseleccionaron 117 artículos.

Para obtener la muestra final se hizo una revisión completa de los artículos buscando casos en los que comunidades o grupos ciudadanos ejercieron como protagonistas de la producción de contenidos, interactuaron en procesos comunicativos o participaron activamente como receptores. La selección final arrojó 59 artículos (<https://figshare.com/ndownloader/files/40181203>) con la siguiente distribución: 13 aportados por WOS, 4 por Scopus y 42 por Latindex (figura 1).



**Figura 1. Diagrama de flujo del proceso de revisión**

*Fuente: Elaboración propia.*

Para registrar la información en las fichas bibliográficas se distribuyeron equitativamente los 59 artículos entre los tres investigadores. Cada uno, de acuerdo con su perfil y experticia, consolidó la información en tres matrices de análisis. En la primera se registraron los enfoques temáticos; en la segunda, los conceptos y autores y en la tercera, los enfoques metodológicos. En reuniones de equipo se discutió la información de las matrices, se reagruparon e interpretaron los hallazgos, y se estimaron sus alcances.

## **ANÁLISIS DE RESULTADOS**

### **Enfoques temáticos**

Partiendo del enfoque participativo de la comunicación, el equipo investigador definió inicialmente tres unidades temáticas (producción de contenidos, participación e incidencia política y empoderamiento ciudadano), pero al final del proceso de revisión se ajustó la categoría de participación pues algunos artículos la relacionaban con incidencia política. También se observó que otros artículos se enfocaban en otros temas y se optó por agruparlos en tres nuevas unidades (marketing social, medio ambiente y salud). Posteriormente, mediante una revisión inductiva de los artículos se agruparon por temas asociados (tabla 1). El conteo y la clasificación se hicieron con el apoyo de una matriz de análisis con listas desplegadas de opción única. Cuarenta artículos se clasificaron en dos temas asociados.

La unidad temática producción de contenidos, que agrupa el mayor número de artículos (45), se asume como el agenciamiento, intercambio y aprendizaje de saberes por medio del diálogo en condiciones equitativas (Gumucio Dagrón, 2011), de grupos comunitarios y ciudadanos en torno a asuntos de interés común. Los temas asociados de herramientas digitales y radios comunitarias comparten la mayor tendencia de interés para los investigadores. Esto significa que las tecnologías de la información y de las comunicaciones, a través de Internet y de las redes sociales, se han convertido en un objeto de creciente interés en el campo de la CCS, especialmente sobre el uso y la participación de los jóvenes. La radio comunitaria sigue aportando al fortalecimiento comunitario (Sandoya Valdiviezo, 2020), a democratizar la palabra para hacer más democrática la sociedad (López Vigil, 1997), y establece vínculos y compromisos entre los sujetos (Kaplún, 1978; Cerbino 2018) mediante la expresión y la participación en proyectos situados. La cocreación, como una forma de articular esfuerzos colaborativos, innovadores y creativos entre actores sociales para definir políticas públicas (Bason, 2018) aparece en pocos estudios y como una estrategia de participación y un concepto más vinculado con la gestión y la administración pública.



| Unidad temática                          | Temas asociados                    | Artículos |
|--|------------------------------------|-----------|
| Producción de contenidos (45)            | Radios comunitarias                | 10        |
|  | Herramientas digitales             | 16        |
|  | Contenidos étnicos y comunitarios  | 11        |
|  | Cocreación                         | 3         |
|  | Periodismo                         | 5         |
| Participación e incidencia política (22) | Democracia digital                 | 5         |
|  | Derecho a la comunicación          | 1         |
|  | Toma de decisiones                 | 5         |
|  | Agenciamiento institucional        | 6         |
| Empoderamiento ciudadano (22)            | Activismo digital                  | 5         |
|  | Participación juvenil              | 12        |
|  | Apropiación y gestión de medios    | 4         |
|  | Empoderamiento femenino            | 3         |
|  | Personas mayores                   | 1         |
| Marketing social (4)                     | Migrantes                          | 1         |
|  | Discapacitados                     | 1         |
|  | Marca de producto                  | 1         |
| Medioambiente (3)                        | Marca de lugar                     | 2         |
|  | Interacción en medios masivos      | 1         |
|  | Cambio climático                   | 2         |
| Salud (3)                                | Gestión del riego                  | 1         |
|  | Comunicación para la prevención    | 2         |
|  | Autocuidado y practicas saludables | 1         |

**Tabla 1. Artículos por unidad temática y temas asociados**

*Fuente: Elaboración propia.*

En esta línea, se asocia el tema de los estudios de un periodismo investigativo y ciudadano que, con el apoyo de recursos digitales, se abre a la colaboración y participación de sus destinatarios (Parra Valcarce, 2017).

La participación e incidencia política, entendida como colaborar o formar parte de una decisión colectiva para lograr un consenso (Aparici & Osuna-Acedo, 2013) sobre un tema político de interés público, es la segunda unidad temática con mayor número de artículos. A ella se asocian el agenciamiento institucional, la toma de decisiones, la ciberdemocracia (Lévy, 2004) y el activismo digital, impulsado por movimientos sociales y ciudadanos (Azuela & Tapia Álvarez, 2013). Paradójicamente solo se registra un artículo que alude al derecho a la comunicación que otrora se reclamaba en el informe McBride.

Concatenada con la anterior, la unidad temática de empoderamiento ciudadano, entendida como el conjunto de fortalezas, competencias y recursos que propician cambios significativos desde un agenciamiento ciudadano o comunitario (Zimmerman, 2000; Rappaport, 1981), agrupa un tercer bloque de artículos. Destaca el interés por investigar el protagonismo de los jóvenes, de las mujeres y el reclamo de igualdad de derechos. La gestión de medios comunitarios, un tema vinculado con la comunicación alternativa y popular, sigue siendo de interés para investigadores latinoamericanos (Cerbino & Belotti, 2016).

La unidad temática de marketing social, entendido como acciones estratégicas y planificadas de comunicación orientadas a inducir la aceptación de ideas o cambios de comportamiento en un grupo social (Pérez Romero, 2004), incluye la participación en temas como la marca de producto, marca de lugar e interacción en medios masivos y la comunicación en salud (Choque-Larrauri, 2005; Ríos Hernández, 2011). Con poca acogida por parte de los investigadores, estos trabajos no logran un empoderamiento efectivo desde lo comunitario. Las unidades temáticas de medioambiente y salud agruparon unos pocos artículos asociados con problemáticas sobre cambio climático y prevención de riesgos ambientales (Rosas Rodríguez & Barrios Puga, 2017; García Lirios et al., 2015), prevención, autocuidado y prácticas saludables.

### **Enfoques conceptuales**

De cada artículo se extrajeron los términos presentes en el título, palabras clave y resumen, así como las principales categorías del cuerpo del documento. Se tomaron los tres autores principales, citados individualmente, que sustentan el enfoque conceptual de cada manuscrito, destacando su nacionalidad (tabla 2).

Los autores más referenciados, en un rango superior a 10 citas distribuidas en artículos diferentes, fueron: Alfonso Gumucio Dagron, (21), Manuel Castells Oliván (16), Henry Jenkins (14), Luis Ramiro Beltrán (13), Thomas Tufte (12), Jesús Martín-Barbero (12), Nico Carpentier (11) y Mario Kaplún (10). El texto más citado fue *Comunicación y poder*, de Manuel Castells.

El segundo grupo más referenciado, en un rango entre dos y nueve citas distribuidas en artículos diferentes fueron: Clemencia Rodríguez (9), Alejandro Barranquero Carretero (6), Rosa María Alfaro (5), Juan Díaz Bordenave (4), Pierre Bourdieu (4), Paolo Mefalopolus (3), Victor Marí Sáenz (3), Washington Uranga (3), Guillermo Sunkel (3), Stuart Hall (3), Jan Servaes (3), Claudia Magallanes Blanco (2), Nancy Fraser (2), Gonzalo Ceballos Castro (2), John B Thompson (2), Raymond Williams (2) y Néstor García- Canclini (2). El resto de autores tuvieron una citación.

| Conceptos  | Autores                     | Nacionalidad    |
|--|-----------------------------|-----------------|
| Comunicación para el desarrollo y el cambio social | Alfonso Gumucio Dagron      | Bolivia         |
|  | Luis Ramiro Beltrán         | Bolivia         |
|  | Thomas Tufte                | Inglaterra      |
|  | Paola Mefalopolus           | Grecia          |
|  | Barranquero Carretero       | España          |
|  | Rosa María Alfaro           | Perú            |
|  | Jan Servaes                 | Bélgica         |
|  | Juan Díaz Bordenave         | Paraguay        |
|  | Claudia Magallanes Blanco   | México          |
|  | María Soledad Segura        | Argentina       |
|  | Salvatore Scifo             | Turquía         |
|  | Víctor Manuel Marí Sáez     | España          |
|  | Washington Uranga           | Argentina       |
|  | Clemencia Rodríguez         | Colombia        |
|  | Jair Vega                   | Colombia        |
|  | Amparo Cadavid              | Colombia        |
|  | Ramón Zallo Elguezabal      | España          |
| Gonzalo Ceballos Castro                            | España                      |                 |
| Participación, gobernabilidad y ciudadanía         | Nico Carpentier             | Republica Checa |
|  | Alexis de Tocqueville       | Francia         |
|  | Jack M. McLeod              | Estados Unidos  |
|  | Sandra Ball-Rokeach         | Estados Unidos  |
|  | J. Ignacio Criado           | España          |
|  | Henry Jenkins               | Estados Unidos  |
|  | María Cristina Matta        | Argentina       |
|  | Gene Rowe                   | Reino Unido     |
| Diálogo  | Lynn J. Frewer              | Reino Unido     |
|  | Paulo Freire                | Brasil          |
|  | Chun-Ju Flora Hung-Baesecke | China           |
|  | Yi-Ru Regina Chen           | China           |
|  | Michael L. Kent             | Australia       |
|  | Maureen Taylor              | Australia       |
|  | Erich J. Sommerfeldt        | Estados Unidos  |
| Empoderamiento                                     | Anne Lane                   | Estados Unidos  |
|  | Jurgen Habermas             | Alemania        |
|  | Srinivas Melkote            | Estados Unidos  |
|  | Leslie Steeves              | Estados Unidos  |
|  | Rogers Evereth              | Estados Unidos  |
| Manuel Castells Olivan                             | España                      |                 |

|  |                         |                 |
|--|-------------------------|-----------------|
| Escucha social, mutua y política       | Cate Thill              | Australia       |
|  | Mohan J. Dutta          | Nueva Zelanda   |
|  | Tanja Dreher            | Australia       |
| Cultura y poder                        | Jim Macnamara           | Australia       |
|  | Jhon B. Thompson        | Estados Unidos  |
|  | Guillermo Sunkel        | Inglaterra      |
|  | Stuart Hall             | Inglaterra      |
| Comunicación y cultura                 | Pierre Bourdieu         | Inglaterra      |
|  | Jesús Martín-Barbero    | Colombia-España |
|  | García- Canclini Néstor | México          |
| Radio comunitaria                      | Raymond Williams        | Inglaterra      |
|  | Colin Fraser            | Italia          |
|  | Girard Bruce            | Estados Unidos  |
| Elección de contenidos                 | Mario Kaplún            | Argentina       |
|  | Michael Gurevitch       | Estados Unidos  |
|  | Arvind Diddi            | Estados Unidos  |
| Investigación participativa            | Nilda Jacks             | Brasil          |
|  | Chen Sí-Wen             | Taiwán          |
|  | Jennifer Sandoval       | México          |
| Comunicación y TIC                     | Aline Gubrium           | Estados Unidos  |
|  | Pierre Levy             | Francia         |
|  | John Downig             | Estados Unidos  |
| Medios hiperlocales e independientes   | Paul T. Jaeger          | Estados Unidos  |
|  | Emily T. Metzgar        | Estados Unidos  |
|  | John Pavlik             | Estados Unidos  |
| Transparencia y políticas democráticas | Damián Radcliffe        | Estados Unidos  |
|  | Vicente Giménez-Chornet | España          |
| Periodismo de desarrollo               | Nancy Fraser            | Inglaterra      |
|  | José Marquez de Melo    | Brasil          |
| Movimientos sociales                   | Miguel J. Abramowitz    | Estados Unidos  |
|  | Jean L. Cohen           | Estados Unidos  |
|  | Sidney Tarrow           | Estados Unidos  |
| Comunicación ambiental                 | Charles Tilly           | Estados Unidos  |
|  | Phaedra C. Pezzullo     | Estados Unidos  |
|  | Robert Cox              | Estados Unidos  |
| Comunicación de riesgos                | Tema Milstein           | Australia       |
|  | Regina E. Lundgren      | Estados Unidos  |
|  | Andrea H. McMakin       | Estados Unidos  |
| Emocionalidad en los medios            | Karen Wahl Jorgensen    | Reino Unido     |

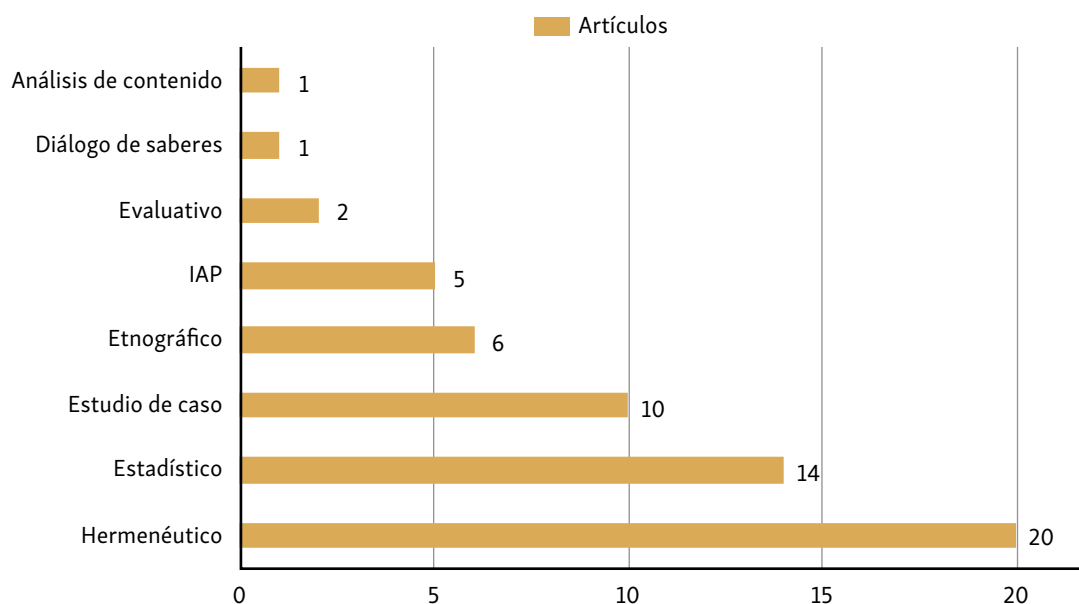
**Tabla 2. Enfoques Conceptuales, autores y nacionalidad***Fuente: Elaboración propia.*

Agrupados por regiones continentales, los autores de países latinoamericanos reciben el mayor número de citas (82), seguidos de Europa (75) y Estados Unidos (50). Los países que aportan mayor número de citas a través de sus autores son Estados Unidos (50), España (41), Bolivia (34) y Reino Unido (26). Se destaca el caso de España, que comparte algunas coautorías con ciertos investigadores de países latinoamericanos. Estos datos indican un creciente posicionamiento de los postulados de autores de países latinoamericanos, pero también de Estados Unidos y Europa, que en los últimos años han contribuido desde distintas perspectivas teóricas a los debates en torno al paradigma participativo de la comunicación. Es significativa la convergencia de autores clásicos y contemporáneos en los artículos, lo que demuestra una apertura tanto a la tradición como a los nuevos aportes.

El enfoque conceptual con mayor número de autores fue comunicación para el desarrollo y el cambio social (15), seguido de participación, gobernabilidad y ciudadanía (9), y diálogo (7). Esta tendencia podría obedecer a un expansivo posicionamiento de la CCS en el ámbito académico en los últimos años (Arévalo Salinas & Farné, 2016), pero también por un interés político, de gobiernos y organismos de cooperación internacional, en legitimar la participación de los ciudadanos en sus programas de desarrollo (Enghel, 2017). Los enfoques empoderamiento, escucha social, mutua y política, y cultura y poder agrupan cuatro autores cada uno. Paradójicamente, emergen como estudios marginales que abordan el análisis de las relaciones de poder en los procesos comunicativos, como bien lo señala Castells (2009).

### **Enfoques metodológicos**

En esta revisión el enfoque cualitativo es el más utilizado (35), seguido del cuantitativo (13), y el mixto (11). En la figura 3, los datos indican que el enfoque cualitativo y el método hermenéutico, que permite comprender el sentido de acciones, escenarios y comportamientos socioculturales (Villarreal Valera et al., 2018), representan los de mayor relevancia para los investigadores. Una segunda tendencia de métodos lo conforman los estudios de caso (10) y etnográficos (6) que, en conjunto, priorizan el trabajo de campo y el contacto directo con las comunidades, lo que resulta coherente para la investigación situada. Por su parte, los métodos estadísticos (14) mantienen un nivel significativo para los estudios en contextos de mayor cobertura poblacional y geográfica. Aunque mantiene una moderada aceptación, el método de investigación acción participativa se incrementa en comparación con los resultados del estudio de Barranquero Carretero y Ángel Botero (2015). La preferencia por el enfoque cualitativo y el uso combinado de los métodos hermenéutico, etnográfico, estudio de caso y participativo denota una tendencia por continuar construyendo conocimientos desde las experiencias, problemáticas y prácticas de las comunidades. También resulta significativa la apertura a los enfoques cuantitativos y mixtos para observar dimensiones en contextos territoriales macro y en entornos digitales.



**Figura 2. Métodos identificados en los artículos revisados**

*Fuente: Elaboración propia.*

Las técnicas más empleadas fueron la entrevista, el grupo focal, la revisión documental, el análisis de contenido y la encuesta en línea; en los métodos mixtos se recurrió a una combinación de estas técnicas. Las menos utilizadas fueron las historias de vida, el panel de expertos y el análisis del discurso. Geográficamente, en los países europeos, asiáticos, norteamericanos y australianos los investigadores tienden a priorizar los estudios cuantitativos, mientras que en los países latinoamericanos optan por los estudios cualitativos y mixtos. Esto se explica por el posicionamiento del método científico en la tradición positivista eurocéntrica y anglosajona, en contraposición a los sociocríticos, hermenéuticos y participativos asentados en la tradición investigativa latinoamericana. Esto último es un indicativo de las precarias condiciones institucionales, políticas y económicas para fomentar y apoyar la investigación en el campo en algunas universidades, específicamente en países latinoamericanos, como se enuncia en el estudio de González-Samé y sus colegas (2017).

## DISCUSIÓN

En los artículos revisados destaca el interés por observar el potencial de las plataformas digitales y la diversidad de dispositivos para la creación de contenidos por su fácil acceso y múltiples usos en dinámicas colectivas, lo que las convierte en escenarios para el empoderamiento de organizaciones, individuos o grupos sociales excluidos. Esta tendencia concuerda con los resultados de Barranquero Carretero y Ángel Botero (2015) sobre los enfoques temáticos de la CDCS. La escasa

producción de artículos sobre proyectos y experiencias que relacionan a la CCS con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) se concentra en el estudio de problemas de riesgos ambientales que afectan a una población, como en el caso del estudio de Ratriyana y otros sobre energías renovables con jóvenes en Indonesia, y el de Rodríguez Wong y otros sobre prevención en salud con adolescentes cubanos. Estos estudios incluyen la participación y el empoderamiento como conceptos clave en sus indagaciones.

Dos aspectos relevantes de la CCS se observan en los artículos revisados; por un lado, la vinculación de grupos ciudadanos en la producción de contenidos radiofónicos, periodísticos y digitales y, por otro, la gestión del diálogo y la participación para abordar problemáticas de interés común. Estos asuntos responden a viejas demandas políticas de la comunicación popular relacionadas con sus contradicciones, ambigüedades, resistencias y complicidades, que se dinamizan en el reconocimiento las culturas populares (Gonzaga Motta, 1983), de la comunicación alternativa como escenario de luchas y tensiones entre lo hegemónico y subalterno, y de la comunicación comunitaria como lugar de experiencias situadas en contextos locales (Navarro Nicoletti & Rodríguez Marino, 2018). La vigencia del legado teórico de pensadores latinoamericanos de la comunicación se refleja en las numerosas citas y referencias bibliográficas de los artículos revisados. Muchos artículos persisten en usar como referentes a Paulo Freire, Mario Kaplún, Luis Ramiro Beltrán y Jesús Martín Barbero. Asimismo, se destacan aportes de investigadores españoles que, en los últimos años, han adoptado una perspectiva crítica y geopolítica (Marí-Sáez, 2021) y de empoderamiento ciudadano (Aranguren et al., 2019).

Aunque la mayoría de artículos muestra un interés por pluralizar las voces en los escenarios comunicacionales desde sectores ciudadanos (Alonso et al., 2015), muy pocos ahondan en el rol de los gobiernos y del sector privado en las políticas públicas de comunicación y en proyectos de CCS. Unos pocos indagan sobre la escucha, como posibilidad comunicativa en medios comunitarios, y potencialmente en medios digitales (Dreher, 2017), o como decisión política desde la alteridad (Rufert, 2012) y para la generación de confianzas mutuas en el debate público a través del diálogo y la interacción para una mejor gobernabilidad (Pineda de Alcázar, 2007).

También se muestra una conceptualización renovada de lo comunitario y lo ciudadano, reubicándolos en un escenario complejo y diverso de segmentos poblacionales que pugnan por hacerse visibles en los medios locales y en las tecnologías digitales (García del Dujo et al., 2015). En contraste, son pocos los artículos que relacionan a la CCS con la población con discapacidad y con poblaciones vulnerables, lo que concuerda con las conclusiones de Alvarado López y

sus colegas (2017) sobre la escasa importancia de la inclusión social en el ideario de la comunicación para el desarrollo y el cambio social. Contrariamente, se observan pocos avances teóricos sobre la noción de participación desde la comunicación, pero sí una apertura a lo que Aparici y Osuna-Acedo (2013) denominan una cultura de la participación en experiencias situadas de comunicación. En algunos artículos se alude a la noción de interactividad como sustituto del concepto de diálogo ampliado en múltiples direcciones e intercambios entre, y desde, distintos enunciadores en un escenario multimodal y de sociedad en red (Castells, 2009).

Sobre los enfoques metodológicos, aunque parece que los investigadores del campo están superando los límites epistemológicos que separaban a los paradigmas cualitativos y cuantitativos, aún se observa una escasa tendencia por investigar conservando el uso de métodos y técnicas vinculados tradicionalmente con estos paradigmas. Se aprecia que los investigadores se aventuran a innovar en una combinación de técnicas colaborativas como el diálogo de saberes, las cartografías sociales, la fotografía como herramienta de resignificación y el taller de memoria. Asimismo, hacen uso de técnicas tradicionales como los grupos focales, los conversatorios, las entrevistas colectivas y la revisión documental. Esto implica avanzar en un camino promisorio de la comunicación para el cambio social como campo de conocimiento en la medida que aporta a profundizar en la renovación de sus conceptos, métodos y objetos de estudios.

Con relación a otros estudios, esta revisión comparte el sentido de algunos conceptos como participación en comunicación, ciudadanías, construcción de subjetividades y diálogo de saberes, abordados en el estudio de Pinto y Jiménez García (2016) y, en este sentido, reconoce los aportes de una tradición de investigadores latinoamericanos, como lo señala el estudio de Ortiz Cueto (2021). A diferencia de estos autores, este estudio trasciende el sesgo geográfico latinoamericano y amplía la mirada a investigaciones de Estados Unidos, Europa y Oceanía.

En el estudio de Barranquero Carretero y Ángel Botero (2015) sobre del estado de la producción científica en comunicación, desarrollo y cambio social en Latinoamérica entre 2009 y 2013, se destaca la ausencia de estudios que evalúen el impacto de los proyectos, situación que mejora mínimamente en esta revisión; se coincide, con un incremento moderado, en la escasa presencia de metodologías participativas propias de las CCS. A diferencia del estudio de estos autores, en el presente se destaca el uso de estudios de caso y métodos estadísticos.

Finalmente, la revisión sistemática realizada por Padilla de la Torre y Medina Mayagoitia (2018), que relaciona la CCS con el uso de las TIC en jóvenes, centra su análisis en la noción de desarrollo y concluye que este ámbito se ha constituido en un objeto de estudio de múltiples disciplinas, como también



de organismos internacionales y de políticas públicas, lo que se ratifica en los resultados de esta revisión.

## CONCLUSIONES

En los últimos años, la investigación en CCS ha transitado de un interés político de participación comunitaria y local homogéneo hacia una heterogeneidad de posibilidades amplias y plurales que demanda el involucramiento de grupos sociales y ciudadanos (niños, jóvenes, campesinos, mujeres, migrantes, poblaciones vulnerables, entre otros) mediante procesos de comunicación en medios tradicionales, digitales y no mediáticos<sup>1</sup>. Los hallazgos demuestran, por un lado, que persisten perspectivas investigativas interesadas en observar el empoderamiento de sectores de la sociedad excluidos y marginados de la toma de decisiones en los sistemas informativos y mediáticos. Por otro lado, desde proyectos gubernamentales, se identifican algunas iniciativas que indagan la comunicación participativa desde una perspectiva colaborativa y de cocreación en una convergencia de distintos sectores de la sociedad (gobiernos, empresas, académicos, ONG, comunidades organizadas, etc.).

Se infiere que la CCS está trascendiendo la noción tradicional de comunidad vinculada con variables físico-territoriales, arraigos identitarios y largas temporalidades, lo que se desterritorializa para configurar comunidades emergentes que promueven procesos comunicativos desde una diversidad de lugares, en múltiples temporalidades y con agenciamiento identitarios débiles y contingentes.

Los estudios revisados presagian un camino promisorio para la CCS en sus complejas relaciones con los medios digitales y las redes sociales, en donde emergen nuevas comunidades de sentido que pugnan por un lugar en el ecosistema comunicativo y su participación en problemáticas globales. Un reto importante para los investigadores de este campo es incrementar los estudios relacionados con los ODS. Es necesario precisar viejos y nuevos conceptos sobre la CCS que permitan consolidar una tradición epistemológica y metodológica amplia e incluyente liderada por una comunidad científica global que supere las barreras idiomáticas, culturales y geopolíticas.

Finalmente, se puede afirmar que cada vez más investigadores de universidades norteamericanas, europeas y asiáticas ven en el paradigma participativo de la comunicación para el cambio social una opción para producir conocimiento

---

1. Se entiende por no mediáticos los espacios de asambleas, reuniones públicas, encuentros y diálogos gestados en un contexto comunitario o ciudadano.

pertinente para afrontar las problemáticas globales, las crisis sociales y los restos que nos exigen los ecosistemas tecnológicos y digitales. Un panorama viable siempre que involucren la participación activa y el empoderamiento comunitario en acciones articuladas con otros actores, políticas y agenciamientos. Es decir, las investigaciones en CCS tienen que asumir esta limitación, y entender que lograr cambios sociales reales implica un compromiso y esfuerzo mancomunado con otras instancias.

### **FINANCIAMIENTO**

Este trabajo se deriva del proyecto: “Palimpsestos bajo la superficie de la Comunicación para el Cambio Social”, financiado por la Universidad Nacional Abierta y a Distancia - UNAD, Código: PS052020, 2020-2022. Investigador principal: Omar Gerardo Martínez Roa

### **REFERENCIAS**

- Alfaro Moreno, R. M. (2016). ¿Es posible generar desarrollo desde la comunicación? (¿Is it possible to generate development by using communication?) *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 12(23), 16-24. <http://revista.pubalaic.org/index.php/alaic/article/view/219>
- Alonso, A. J., De Frutos García, R., & Galarza Fernández, E. (2015). La comunicación en los procesos de cambio social en América Latina: Bolivia, Argentina, Ecuador y Venezuela (Communication in processes of social change in Latin America: Bolivia, Argentina, Ecuador and Venezuela) *Revista Latina de Comunicación Social*, (70), 1-13. <https://doi.org/10.4185/rlcs-2015-1031>
- Alvarado López, M. C., De Andrés Del Campo, S., & Collado Alonso, R. (2017). La exclusión social en el marco de la comunicación para el desarrollo y el cambio social. Un análisis del tratamiento de la inclusión social en campañas de servicio público sin ánimo de lucro (Social Exclusion in the Frame of Communication for Development and for Social Change. A Study of the Treatment of Social Inclusion in Public Service Non Profit Campaigns). *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social “Disertaciones”*, 10(1), 108-124. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/disertaciones/a.4554>
- Aparici, R. & Osuna-Acedo, S. (2013). La Cultura de la Participación (The Culture of Participation). *Revista Mediterránea De Comunicación*, 4(2), 137-148. <https://doi.org/10.14198/MEDCOM2013.4.2.07>
- Aranguren, F., Bustamante, B., & Riveros Solórzano, H. J. R. (2019). Comunicación y ciudadanías críticas para la participación política (Communication and critical citizenship for political participation). In J. I. Aguaded Gómez, A. Vizcaíno Verdú, & Y. Sandoval Romero (Coords.), *Competencia mediática y digital: Del acceso al empoderamiento* (Media and digital competence: From access to empowerment) (pp. 179-186). Grupo Comunicar.

- Arévalo Salinas, A. I. & Farné, A. (2016). Introducción: Comunicación y cambio social. Un análisis desde la investigación centrado en el periodismo (Introduction: Communication and social change. A research analysis focusing on journalism). *Cultura, Lenguaje Y Representación*, 15, 11-19. <http://www.e-revistas.uji.es/index.php/clr/article/view/2151>
- Azuela, M. & Tapia Álvarez, M. (2013). *Construyendo ciudadanía desde el activismo digital. Guía práctica para multiplicar la incidencia en políticas públicas desde las tecnologías de la información y la comunicación* (Building citizenship through digital activism. A practical guide to multiplying public policy advocacy through information and communication technologies). Alternativas y Capacidades.
- Bason, C. (2018). *Leading public sector innovation: Co-creating for a better society*. Policy Press.
- Barranquero Carretero, A. & Ángel Botero, A. (2015). La producción académica sobre Comunicación, Desarrollo y Cambio Social en las revistas científicas de América Latina (Academic Production on Communication, Development and Social Change in Latin American Scientific Journals). *Signo y Pensamiento*, 34(67), 30-57. <https://doi.org/10.11144/javeriana.syp34-67.pacd>
- Beltrán, L. R. (2006). La comunicación para el desarrollo en Latinoamérica: un recuento de medio siglo (Communication for development in Latin America: a half-century review). *Anagramas: Rumbos y sentidos de la comunicación*, 4(8), 53-76. <https://revistas.udem.edu.co/index.php/anagramas/article/view/1117>
- Beltrán, L. R. (2011). Adiós a Aristóteles: la comunicación "horizontal". (Farewell to Aristotle: the "horizontal" communication). *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*, 12(23). <http://revista.pubalaic.org/index.php/alaic/article/view/223>
- Buraschi, D. & Aguilar-Idáñez, M. J. (2019). Empoderamiento comunicacional: una estrategia de intervención comunitaria para superar los límites de la sensibilización social (Communicative empowerment: a community intervention strategy to overcome the limits of social awareness). *Revista de Educación Social*, (29), 194-218. <https://eduso.net/res/revista/29/miscelanea/empoderamiento-comunicacional-una-estrategia-de-intervencion-comunitaria-para-superar-los-limites-de-la-sensibilizacion-social>
- Castells, M. (2009). Communication, Power and Counterpower in the Network Society (II). *Telos: Cuadernos de comunicación e innovación*, (75), 11-23. <https://telos.fundaciontelefonica.com/archivo/numero075/communication-power-and-counterpower-in-the-network-society-ii/>
- Cerbino, M. & Belotti, F. (2016). Medios comunitarios como ejercicio de ciudadanía comunicativa: Experiencias desde Argentina y Ecuador (Community media as exercise of communicative citizenship: Experiences from Argentina and Ecuador). *Comunicar*, 47, 49-56. <https://doi.org/10.3916/C47-2016-05>
- Cerbino, M. (2018). *Por una comunicación del común. Medios comunitarios, comunidad y acción* (For a communication of the collective. Community media, community and action). CIESPAL.
- Choque-Larrauri, R. (2005). *Comunicación y educación para la promoción de la salud* (Communication and education for health promotion). Recuperado de: <http://www.google.com.razonypalabra.org.mx/libros/libros/comyedusalud.pdf>

- Communication for Social Change Consortium. (2003). *Communication for Social Change: Listening, Learning, Local Voices Leading Change*. CFSC.
- Conejero Paz, E. & Segura Cuenca, M. D. C. (2021). Democracia digital y empoderamiento ciudadano (Digital democracy and citizen empowerment). In M. Cruz Tornay-Márquez, I. Sánchez-López, & D. Jaramillo-Dent (Coords.), *Inclusión y activismo digital: participación ciudadana y empoderamiento desde la diversidad* (Inclusion and digital activism: citizen participation and empowerment from diversity) (pp. 257-277). Dykinson.
- Del Valle Rojas, C. (2007). Comunicación participativa: aproximaciones desde América Latina (Participatory communication: approaches from Latin America). *Redes.com: revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación*, (4), 113-130.
- Dreher T. (2017). Social/Participation/Listening: keywords for the social impact of community media. *Communication Research and Practice*, 3(1), 14-30. <https://doi.org/10.1080/22041451.2016.1273737>
- Dutta, M. J. (2011). *Communicating Social Change: Structure, Culture, and Agency* (pp. 1-28). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203834343>
- Engel, F. (2017). El problema del éxito en la comunicación para el cambio social (On the problematic matter of success in communication for social change). *Commons. Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital*, 6(1), 11-22. <https://revistas.uca.es/index.php/cayp/article/view/3389>
- García del Dujo, Á., Muñoz Rodríguez, J. M., & Hernández Serrano, M. J. (2015). Medios de interacción social y procesos de (de-re) formación de ciudadanías (Interactive Social Media and (de)-reformation processes of citizenships). *Teoría de la Educación: Revista Interuniversitaria*, 27(1), 85-101. <https://doi.org/10.14201/teoredu201527185101>
- García Lirios, C., Carreón Guillén, J., Bustos Aguayo, J. M., Hernández Valdés, J., & Salinas Torres, R. (2015). Especificación de un modelo de comunicación de riesgos ambientales ante el cambio climático (Specification of a communication model of environmental risks to climate change). *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 3(6), 71-89. <https://doi.org/10.21933/J.EDSC.2015.06.083>
- Gonzaga Motta, L. (1983). Comunicación Popular y Los Modelos Transnacionales (Entrevista a Jesús Martín Barbero) (Popular Communication and Transnational Models (Interview with Jesús Martín Barbero). *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, (8), 4-11. <https://doi.org/10.16921/chasqui.v0i8.928>
- González-Samé H., Romero-Rodríguez L. M., & Aguaded I. (2017). La investigación en comunicación en Latinoamérica: Una aproximación histórica (1950-2016) (Communication research in Latin America: An historical approach (1950-2016)). *Historia y Comunicación Social*, 22(2), 427-445. <https://doi.org/10.5209/HICS.57853>
- Gumucio, A. (2019). Vigencia de la comunicación en el cambio social. Los caminos de Ciespal (Validity of communication in social change. The roads of Ciespal). *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, (141), 49-66. <https://doi.org/10.16921/chasqui.v0i141.4104>
- Gumucio Dragon, A. (2011). Comunicación para el cambio social. Clave del desarrollo participativo (Communication for Social Change: A Key to Participatory Development). *Signo y Pensamiento*, 30(58), 26-39. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/signoypensamiento/article/view/2454>

- Kaplún, M. (1978). *Producción de programas de radio* (Radio programme production). CIESPAL.
- Lévy, P. (2004). *Ciberdemocracia. Ensayo sobre filosofía política* (Cyberdemocracy. An essay on political philosophy). Editorial UOC.
- López Vigil, J. I. (1997). *Manual urgente para radialistas apasionados* (An urgent handbook for passionate radio broadcasters). Asociación Mundial de Radios Comunitarias.
- Marí-Sáez, V. M. (2021). Pensar la Comunicación para el Cambio Social en español aquí y ahora (Thinking Communication for Social Change in Spanish here and now). *Arbor*, 197(801), a615. <https://doi.org/10.3989/arbor.2021.801005>
- Martínez M. & Olivari, L. (2022). Los territorios comunicacionales y los mapas ciudadanos. Una mirada sobre la Comunicación Comunitaria hoy. In W. Uranga & S. Meléndez-Labrador (Comps.), *Reivindicar el cambio: comunicación popular, comunitaria y ciudadanía en América Latina* (Claiming change: popular, community and citizenship communication in Latin America). Huvaití Ediciones.
- Melkote, S. R. (2002). Theories of Development Communication. In W. B. Gudykunst & B. Mody (Eds.), *Handbook of International and Intercultural Communication* (2nd ed) (pp. 419-436). SAGE.
- Navarro Nicoletti, F. & Rodríguez Marino, P. (2018). Aproximaciones conceptuales: comunicación popular, comunicación comunitaria y comunicación alternativa (Conceptual approximations: popular communication, community communication and alternative communication). *Commons. Revista De Comunicación Y Ciudadanía Digital*, 7(2), 37-66. <https://revistas.uca.es/index.php/cayp/article/view/4468>
- Nos Aldás, E. & Farné, A. (2019). Comunicación transgresora de cambio social: epistemologías performativas y eficacia cultural. (Transgressive communication for social change: Performative epistemologies and cultural efficacy). *Convergencia Revista De Ciencias Sociales*, 27, 1-26. <https://doi.org/10.29101/crcs.v27i0.12720>
- Ortiz Cueto, A. D. (2021). Producción de conocimiento en comunicación y cambio social desde el Sur (Production of Knowledge in Communications and Social Change Seen from the South). *Sociológica (México)*, 36(102), 227-260. <http://www.sociologiamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/1669>
- Padilla de la Torre, M. R. & Medina Mayagoitia., N. I. (2018). TIC, desarrollo y jóvenes. Un estado de la cuestión (ICT, Development and Young People. A State of the Art). *Revista de Comunicación*, 17(2), 336-352. <https://doi.org/10.26441/rc17.2-2018-a15>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., ...& Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para informar revisiones sistemáticas (The PRISMA 2020 statement: an updated guide for reporting systematic reviews). *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Parra Valcarce, D. (2017). Periodismo ciudadano y cambio social: análisis de iniciativas colaborativas en el ámbito del periodismo de investigación (Citizen journalism and social change: analysis of collaborative initiatives in the field of investigative journalism). *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 23(1), 135-146. <https://doi.org/10.5209/ESMP.55587>

- Pasquali, A. (1990). *Comprender la Comunicación* (Understanding Communication). Monte Ávila Editores.
- Pérez Romero, L. A. (2004). *Marketing Social: Teoría y práctica*. (Social Marketing: Theory and Practice). Editorial Pearson Education.
- Pineda de Alcázar, M. (2007). Gobernabilidad, comunicación y exclusiones sociales en América Latina. una agenda para investigar (Governance, communication and social exclusions in Latin America. an agenda for research). *Orbis. Revista Científica Ciencias Humanas*, 3(8), 93-106.
- Pinto, M. C. & Jiménez García, L. (2016). Estado de la cuestión en comunicación para el cambio (State of the art in communication for change. Communication for social mobilization and change). In D. López Escobar (Ed.), *Comunicación para la movilización y el cambio social* (Communication for social mobilization and change) (pp. 13-53). Universidad de Medellín.
- Rappaport, J. (1981). In praise of paradox: A social policy of empowerment over prevention. *American Journal of Community Psychology*, 9(1), 1-25. <https://doi.org/10.1007/BF00896357>
- Ríos Hernández, I. (2011). Comunicación en salud: Conceptos y modelos teóricos (Health Communication: Concepts and Theoretical Models). *Perspectivas de la Comunicación*, 4(1), 123-140.
- Rosas Rodríguez, M. E. & Barrios Puga, A. (2017). Comunicación de riesgo, cambio climático y crisis ambientales (Communication of risk, climate change and environmental crises). *Chasqui. Revista Latinoamericana de Comunicación*, (136), 177-192. <https://revistachasqui.org/index.php/chasqui/article/view/3294>
- Rufer, M. (2012). El habla, la escucha y la escritura. Subalternidad y horizontalidad desde la crítica poscolonial (Speaking, listening and writing. Subalternity and horizontality from a postcolonial critique). In S. Corona Berkin & O. Kaltmeir (Coords.), *En diálogo. Metodologías horizontales en Ciencias Sociales* (Dialogue. Horizontal Methodologies in Social Sciences) (pp. 55-81). Gedisa.
- Sandoya Valdiviezo, C. T. (2020). Radio comunitaria para el desarrollo y el cambio social (Community radio for development and social change). *Question/Cuestión*, 2(67), e417. <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/6474>
- Servaes, J. & P. Malikhao (2007). Comunicación Participativa: ¿El nuevo paradigma? (Participatory Communication: The New Paradigm?). *Redes.com: revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación*, (4), 43-60.
- Sierra-Caballero, F. (2018). Ciberactivismo y movimientos sociales. El espacio público oposicional en la tecnopolítica contemporánea (Cyberactivism and social movements. The Oppositional Public Space in contemporary technopolitics). *Revista Latina De Comunicación Social*, (73), 980-990. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2018-1292>
- Tufte, T. & P. Mefalopulos. (2009). *Participatory Communication: A Practical Guide*. World Bank.
- Uranga, W. (2021). Comunicar para la participación y la incidencia (Communicating for participation and incidence). *Revista Punto Cero*, 26(42), 24-31. <https://doi.org/10.35319/puntocero.20214267>

- Villarreal Valera, J. A., Rosales Almarales, Y., & Rivera Ríos, A. R. (2018). The Hermeneutic Perspective and the Sense of Communication in the Context of Socioculture. *Anagramas-Rumbos y sentidos de la comunicación*, 16(32), 85-93. <https://doi.org/10.22395/anr.v16n32a5>
- Waisbord, S. (2014). The Strategic Politics of Participatory Communication. In K. G. Wilkins, T. Tufte, & R. Obregon (Eds.), *The Handbook of Development Communication and Social Change* (pp. 147-167). Wiley Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118505328.ch10>
- Wilkins, K. G. (2000). *Redeveloping Communication for Social Change: Theory, Practice, and Power*. Rowman and Littlefield.
- Wilkins, K. (2009). What's in a name? Problematizing communications shift from development to social change. *Glocal Times. The Communication for Development Journal*, (13). <https://ojs.mau.se/index.php/glocaltimes/article/view/185>
- Wolton, D. (2009). *Informar n'est pas communiquer* (Informing is not communicating). CNRS.
- Zimmerman, M. A. (2000). Empowerment Theory. In J. Rappaport & E. Seidman (Eds.), *Handbook of Community Psychology* (pp. 43-63). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-1-4615-4193-6>

## **SOBRE LOS AUTORES**

**OMAR GERARDO MARTÍNEZ ROA**, doctor en Comunicación de la Universidad Nacional de La Plata. Magíster en Estudios Culturales de la Universidad Andina Simón Bolívar. Actualmente es docente asociado de la Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD, Colombia. Sus publicaciones y temas de investigación están relacionados con la comunicación para el cambio social, participación ciudadana, memorias sociales, conflicto armado y estrategias de comunicación.

 <https://orcid.org/0000-0001-9630-2449>

**CLARA HELENA GUZMÁN RODRÍGUEZ**, magíster en Comunicación, especialista en comunicación y creatividad para la docencia. Docente de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD. Tiene experiencia docente en el programa de Comunicación Social y la maestría en Comunicación. Directora y diseñadora de cursos virtuales en las áreas de comunicación alternativa, ciudadanías comunicativas, cibercultura y competencias comunicativas. Enfoque investigativo en comunicación para el cambio social.

 <https://orcid.org/0000-0002-5018-4763>

**GEISA LORENA LARA AVILÉS**, magíster en Comunicación Corporativa en la especialidad en periodismo: funciones y medios. Especialista en gerencia de proyectos. Cuenta con experiencia en el área del periodismo y es docente de la Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades. Actualmente, lidera procesos de comunicación audiovisual, redes sociales y medios digitales.

 <https://orcid.org/0000-0002-2382-1333>