

Escala Tripartita de Autoritarismo de Derecha (ACT): Adaptación, Validación y Pruebas de Invarianza en Chile

Tripartite Scale to Right-Wing Authoritarianism (ACT): Adaptation, Validation to Spanish and Invariances Test in Chile

Patricia Obreque Oviedo¹, Manuel Cárdenas Castro² e Ismael Gallardo Cuadra²

¹ Doctorado en Ciencias Humanas. Instituto de Estudios Humanísticos Abate Molina y Facultad de Psicología, Universidad de Talca

² Facultad de Psicología, Universidad de Talca

El concepto de autoritarismo ocupa un lugar importante en la psicología social, pero los principales instrumentos disponibles han evidenciado una serie de incongruencias. En un intento por superarlas se propone la Escala Tripartita de Autoritarismo de Derecha (ACT). La escala ACT considera las tres dimensiones que la componen como actitudes ideológicas diferentes entre sí, que expresan apoyo a estrategias que privilegian la seguridad colectiva, con base en una autoridad y orden colectivo, a expensas de la autonomía individual y libre expresión. El objetivo de este estudio fue adaptar y validar una versión abreviada de la ACT. La muestra ($n=341$) fue no probabilística por conveniencia, compuesta por residentes en diversas regiones de Chile. La escala fue traducida del inglés al español, retrotraducida y cotejada por expertos. Del total original de 36 ítems, fueron seleccionados 12, de acuerdo con criterios psicométricos, semánticos y de adecuación al contexto. Los resultados mostraron buenos indicadores psicométricos: índices de confiabilidad ($\alpha = 0,86$ y $\omega = 0,92$) e índices de ajuste en el AFC que confirmaría la estructura de tres factores ($\chi^2= 69,41$, CFI = 0,98, TLI= 0,98, SRMR = 0,04, RMSEA = 0,04 y AIC = 13871,30). Los indicadores de las pruebas de invarianza según sexo permitirían afirmar que no se violan los supuestos hasta el nivel de invarianza estricta. Estos resultados apoyan que la ACT-12 es un instrumento útil para medir fenómenos sociopolíticos complejos ya que aporta evidencias de la validez del constructo.

Palabras clave: autoritarismo de derecha (RWA), actitudes ideológicas, adaptación, validación, español

The concept of authoritarianism occupies an important place in social psychology, but most common instruments available have evidenced a series of incongruities. To move past these problems, the Right-Wing Authoritarianism Scale (RWA) is proposed. The RWA scale considers the three dimensions that are made up of different ideological attitudes, among which, that express support for strategies that privilege collective security, with a base in authority and collective order, at the expense of individual autonomy and free expression. The objective of this study is to adapt and validate an abbreviated version of the RWA. A non-probability convenience sample ($n=341$) composed of residents from diverse regions of Chile is used. The scale was translated from English into Spanish, retro translated and cross-checked by experts. Of the original 36 items, 12 were selected according to their psychometric indicators, semantics and suitability to the context. The results showed good psychometric indicators: reliability indices ($\alpha = 0,86$ y $\omega = 0,92$) and goodness of fit in the CFA that confirmed a three factor structure ($\chi^2= 69,41$, CFI = 0,98, TLI= 0,98, SRMR = 0,04, RMSEA = 0,04 y AIC = 13871,30). The indicators of the tests for invariance by sex allow us to affirm that the assumptions are not violated up to the strict level. These results support that ACT-12 is a useful instrument for measuring complex sociopolitical phenomena, as they provide evidence of construct validity.

Keywords: right-wing authoritarianism (RWA), ideological attitudes, adaptation, validation, spanish

Patricia Obreque Oviedo  <https://orcid.org/0000-0003-4134-7812>

Manuel Cárdenas Castro  <https://orcid.org/0000-0002-5484-0078>

Ismael Gallardo Cuadra  <https://orcid.org/0000-0003-3375-7942>

Para la elaboración del presente artículo se ha recibido el apoyo del proyecto PIA/ANID (Chile), Anillos de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades, titulado "Political culture and post-dictatorship: Memories of the past, struggles of the present and challenges of the future" (SOC 180007). Este trabajo contó con el apoyo de la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo/Beca Doctorado Nacional 21200541/2020. No existe ningún conflicto de intereses que revelar.

La correspondencia relativa a este artículo debe ser dirigida a Patricia Obreque Oviedo, Facultad de Psicología, Universidad de Talca, Avda. Lircay S/N, Talca, Región del Maule, Chile. Email: patricia.obreque@utalca.cl

Desde la década del 50 del siglo pasado, el estudio del *autoritarismo* ha sido un constructo relevante al momento de buscar explicaciones sobre el comportamiento sociopolítico e intergrupar (Bizumic & Duckitt, 2018). Adorno et al. (1950) lo abordaron teóricamente, desde una perspectiva psicoanalítica, y propusieron estudiar la personalidad autoritaria a partir de nueve rasgos o dimensiones covariantes que operacionalizaron en la escala F. Posteriormente, Altemeyer (1981, 1988, 1996, 1998) retomó este modelo en diversas versiones de su propuesta teórica y empírica plasmada en la Escala de Autoritarismo de Ala Derecha o *Right-Wing Authoritarianism Scale* (en adelante, RWA), en las cuales buscó una alternativa a la teoría del psicoanálisis que superase los problemas psicométricos de la escala F. Con este fin, propuso un instrumento unidimensional basado en tres rasgos o características de la personalidad covariantes: Sumisión Autoritaria, entendida como la actitud sumisa y acrítica hacia las autoridades morales idealizadas del endogrupo, Agresión Autoritaria, consistente en una agresividad general dirigida contra varias personas que son percibidas como merecedoras de castigo, y Convencionalismo, es decir, la adhesión a los valores convencionales de la clase media (Altemeyer, 1981).

Según Duckitt et al. (2010), la literatura contemporánea ha destacado la importancia de la RWA para explicar las diferencias individuales en el comportamiento social, colectivo e intergrupar; además, constituye una medida confiable y que aporta evidencia de validez, ya que ha funcionado como un buen predictor de otras variables con las cuales se esperaba que tuvieran una estrecha relación, como orientación política (espectro izquierda-derecha), religiosidad, etnocentrismo y prejuicio generalizado (Altemeyer, 1981, 1988; McFarland & Adelson, 1996).

Sin embargo, los posteriores avances en la investigación científica también han abierto flancos de críticas. La principal tiene relación con la conceptualización del autoritarismo como una sola dimensión, en la cual covarían rasgos de personalidad. Investigaciones posteriores a las de Altemeyer plantean que el autoritarismo no correspondería a un tipo de personalidad, sino que, a actitudes y valores sociales, es decir, la personalidad podría influir en el autoritarismo, pero no sería una expresión directa de esta. Trabajos posteriores (Duckitt, 1989; Duckitt & Fisher, 2003; Kreindler, 2005; Stellmacher & Petzel, 2005; Zakrisson, 2005) han identificado consistentemente covariación de tres grupos de actitudes: convencionalismo, agresión autoritaria y sumisión autoritaria.

En relación con la primera crítica, surge una segunda, concerniente a la unidimensionalidad de la RWA, propuesta por Altemeyer (Duckitt et al., 2010). Según Manganelli Rattazzi et al. (2007), la RWA sería bidimensional, ya que las dimensiones Agresión Autoritaria y Sumisión Autoritaria corresponderían a una, mientras que Convencionalismo sería una segunda. Los mismos resultados arrojó la validación de la RWA en contexto argentino (Etchezahar, 2012). Otros estudios plantean que las actitudes sociales autoritarias estarían organizadas multidimensionalmente (Bizumic & Duckitt, 2018; Duckitt et al., 2010; Duckitt & Bizumic, 2013; García-Sánchez et al., 2022). Por otro lado, las críticas también se han dirigido a la extensión de los ítems, los cuales involucran, al mismo tiempo, ideas relacionadas con distintas dimensiones, generando ambigüedad al momento de clarificar a cuál pertenecen (Cárdenas & Parra, 2010; Duckitt et al., 2010).

Escala Tripartita de Autoritarismo de Derechas (ACT)

Entre las propuestas basadas en la RWA que buscan mejorar estas deficiencias, se destaca la Escala Tripartita de Autoritarismo (ACT; Duckitt et al., 2010). A diferencia de la propuesta de Altemeyer (1981), la ACT propone una medición del autoritarismo utilizando ítems de actitudes sociales, los cuales son agrupados en tres dimensiones actitudinales que manifiestan distintas formas de expresar apoyo (u oposición) a estrategias que privilegian la seguridad colectiva, con base en una autoridad y un orden colectivo, a expensas de la autonomía individual y libre expresión. Estas son: Autoritarismo (actitudes a favor de la coerción y control social punitivo), Conservadurismo (actitudes que favorecen respecto y obediencia al orden existente) y Tradicionalismo (actitudes que favorecen normas, valores y estilos de vida tradicionales) (Duckitt & Bizumic, 2013; Duckitt et al., 2010).

Entre las consideraciones tomadas en cuenta para mejorar las debilidades de la RWA se encuentran: (a) definiciones claras del constructo, que incluyeran en la validación tanto ítems a favor como en contra; (b) excluir ítems que expresaban prejuicio antigay, ya que podrían influenciar espuriamente relaciones con otras variables conceptualmente distintas, y (c) excluir, por la misma razón, ítems sobre religiosidad; sin embargo, tras hallazgos de evidencia empírica sobre la relación autoritarismo y fundamentalismo religioso, fueron incluidos algunos ítems en la subescala de Tradicionalismo (Duckitt et al., 2010).

Según Duckitt et al. (2010), los resultados de la validación de la ACT en cinco muestras en cuatro países (Nueva Zelanda ($n_1 = 334$ y $n_2 = 209$) Israel ($n = 106$), Estados Unidos ($n = 67$), Rumania ($n = 237$) mostraron que la escala resultó ser altamente confiable y en cada estudio las correlaciones ítem-test sugirieron un alto grado de unidimensionalidad para cada dimensión y, al mismo tiempo, la correlación entre las dimensiones de la ACT fue baja, aunque cada una correlaciona significativamente con la escala total, lo que sería consistente con su multidimensionalidad. Los análisis factoriales confirmatorios (AFC) mostraron buenos índices de ajuste para la escala de tres factores. Para tal efecto, se testearon varias versiones de la escala, agregando y eliminando ítems hasta conseguir medir adecuadamente el constructo. Un estudio posterior en Nueva Zelanda y Serbia, conducido por Duckitt & Bizumic (2013) presentó evidencia adicional en respaldo de la multidimensionalidad de la escala y, además, buscó subsanar no haber realizado pruebas de invarianza en el anterior proceso de validación. Los autores consideraron que la demostración de la invarianza factorial es una condición previa importante para la comparación de investigaciones transnacionales y transculturales y, por lo tanto, un prerrequisito esencial para escalas y constructos que pretendan tener aplicabilidad transnacional y transcultural (Duckitt & Bizumic, 2013). A pesar de la evidencia de la confiabilidad de la escala en los diversos contextos testeados, los autores han indicado que la escala podría no ser una medida universal (Duckitt & Bizumic, 2013; Duckitt et al., 2010). De allí se desprende la necesidad de someter a examen una cantidad amplia de ítems y estudiar qué modelo se ajusta de mejor forma al contexto local. La estructura de la escala, en su versión larga, comprende 36 ítems, distribuidos en 12 ítems en cada dimensión. La versión abreviada de la escala tiene 18 ítems (6 por cada una de las dimensiones).

Respecto de la relación con otros constructos, la literatura científica ha reportado una relación alta y consistente entre autoritarismo y orientación a la dominancia social (SDO; Cárdenas, Lay et al., 2010; Cárdenas, Meza et al., 2010; Cohrs & Asbrock, 2009; Duckitt, 1993; Etchezahar et al., 2014; Van Hiel et al., 2007). Mientras el autoritarismo expresa el valor por establecer o mantener la seguridad colectiva, indicando el grado de sumisión al endogrupo, la SDO se focaliza en las relaciones de dominio y superioridad intergrupal (Duckitt, 2001; Etchezahar, 2012).

Por otra parte, el autoritarismo varía en función de diferencias individuales, por ejemplo, los hombres reportan mayores niveles de autoritarismo que las mujeres (Boehnke & Rippl, 1995; Duncan et al., 1997; Peterson & Zurbriggen, 2010). Por su parte, Ávila-Batista et al. (2019) sugieren un posible funcionamiento diferencial de los ítems según el sexo de los participantes en su instrumento Escala de Actitudes hacia el Autoritarismo (ESCAUT), el cual está basado en los desarrollos teóricos de Duckitt et al. (2010) y validado para población brasileña.

El Presente Estudio

El estudio de fenómenos políticos y psicosociales involucra la necesidad de contar con instrumentos refinados, actuales y adaptados a las condiciones sociohistóricas particulares de cada población, en el contexto de los estudios sobre el mantenimiento y perpetuación de las desigualdades sociales.

El objetivo general de este estudio fue adaptar y validar una versión breve de la ACT para población chilena. De esta manera, este trabajo contribuirá a poner a disposición de quienes investigan en español un instrumento aún no validado que considera en su estructura mejoras a los reparos evidenciados, tanto en la escala original de RWA de Altemeyer como en las validaciones al español antes mencionadas; además de aportar un instrumento breve que pueda ser contestado en menor tiempo y así ser utilizado en investigación en conjunto con otras variables.

Método

Esta investigación es parte de un cuestionario mayor del proyecto Anillos de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades Soc 180007 (PIA-ANID).

Participantes

La muestra, de tipo no probabilística y de conveniencia, tipo bola de nieve, quedó compuesta por 341 participantes, 133 hombres (39%) y 208 mujeres (60,9%). Las edades fluctuaron entre los 18 y 74 años ($M = 28,9$; $DE = 12,1$). Del total de la muestra, el 37,5% reside en la Región Metropolitana, el 22,2% en la del Maule, el 15,5%, en Valparaíso, el 5% en O'Higgins, el 2,6% en Antofagasta y el 17,2% en otras 5 regiones de Chile. Del total, el 4,2 % corresponde a extranjeros y el 95,8% a chilenos.

La invitación a participar fue hecha por integrantes del equipo de investigación a través de correo electrónico y redes sociales (Whatsapp, Instagram y Facebook), con enlace a un cuestionario alojado en la plataforma Survey Monkey©.

Los criterios de inclusión fueron ser mayor de 18 años y vivir en cualquier lugar de Chile por más de 6 meses.

Instrumentos

Escala Tripartita de Autoritarismo de Derecha (ACT)

Se aplicó la versión completa de 36 ítems de la ACT (Conservadurismo-Tradicionalismo-Autoritarismo; Duckitt et al., 2010). La escala presenta 3 dimensiones: conservadurismo (i.e., “Lo que nuestro país necesita es disciplina, que todos sigan en unidad a nuestros líderes”); tradicionalismo (i.e., “Las costumbres y valores “pasados de moda” siguen mostrándonos la mejor manera de vivir”); autoritarismo (i.e., “Debemos combatir a los elementos negativos que están causando problemas en nuestra sociedad”). El formato de respuesta se presentó en escala Likert de 6 puntos (1 = *completamente en desacuerdo* y 6 = *completamente de acuerdo*). Puntuaciones altas indican mayores niveles de autoritarismo de derecha.

La ACT fue traducida del inglés al español por dos expertos bilingües. Posteriormente, estos resultados fueron traducidos al inglés por un traductor (hablante nativo del inglés) y ambas versiones fueron cotejadas, validando, de esta forma, tanto el contenido como la pertinencia semántica desde la lengua original de la escala al español. Para esto se tomó en cuenta el listado para el control de calidad de la traducción y adaptación de ítems propuesto por Hambleton y Zenisky (2011), que incluye preguntas generales de traducción y específicas de formato, gramática y consideraciones culturales.

Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO)

La orientación a la dominancia social se midió a través de la versión de 16 ítems de la escala creada por Pratto et al. (1994) y validada en población chilena por Cárdenas, Meza et al. (2010). La escala presenta 2 dimensiones: por una parte, la Dominancia Grupal, que da cuenta del apoyo a la opresión y conductas agresivas entre grupos con el objetivo de promover la subordinación de estos (i.e., “Si cierto grupos se mantuvieran en su lugar tendríamos menos problemas”); y por otra, la Oposición a la Igualdad, que representa el rechazo hacia la igualdad entre grupos, a partir de creencias arraigadas en la existencia de jerarquías naturales (i.e., “Deberíamos incrementar la equidad social” (ítem inverso). Las respuestas fueron presentadas en formato Likert de 6 puntos (1 = *completamente en desacuerdo* y 6 = *completamente de acuerdo*). Esta escala fue utilizada como indicador de validez convergente. La escala obtuvo para esta aplicación un coeficiente de consistencia interna de 0,81 (alfa de Cronbach). Los coeficientes de consistencia interna para las dimensiones de la escala fueron 0,66 (Dominancia Grupal) y 0,81 (Oposición a la Igualdad). Puntuaciones altas indican mayores niveles de orientación a la dominancia social.

Además, se incluyeron variables sociodemográficas como sexo (hombre/mujer) y edad (medida en años cumplidos).

Procedimiento

A quienes decidieron participar, de manera voluntaria, se les solicitó la aceptación de las condiciones explicitadas en un consentimiento informado, en el cual se garantizó tanto el anonimato como la confidencialidad. Este estudio contó con la aprobación del Comité de Ética de la Universidad Valparaíso.

Los datos fueron recolectados entre junio y septiembre de 2021. Se aplicó una prueba piloto del cuestionario a 20 personas de entre 18 y 25 años, chilenos, residentes en la región del Maule (n mujeres=10, n hombres=10), quienes se ofrecieron voluntariamente a participar a través de una convocatoria en la Facultad de Psicología de la Universidad de Talca; el pilotaje tuvo como objetivo verificar la claridad de los ítems.

Plan de Análisis

Se realizó un ajuste en el número de ítems con el fin de obtener una versión reducida de la ACT y de potenciar y maximizar las propiedades métricas del instrumento (Muñiz & Fonseca-Pedrero, 2019). Se realizaron análisis descriptivos (media, desviación estándar, asimetría y curtosis) y de normalidad multivariada (Test de Mardia). El análisis de confiabilidad, para medir la consistencia interna de la escala y sus dimensiones, fue evaluado a través de α de Cronbach y de ω de McDonald, ya que este último, al trabajar con cargas factoriales y ser menos sensible a la cantidad de ítems (como es α de Cronbach) hace más estable los cálculos para reflejar el verdadero nivel de fiabilidad (Ventura & Caycho, 2017). Se realizaron correlaciones ítem e ítem total. Luego, se realizó un AFC para verificar la estructura de tres factores, la cual se contrastó con todos los otros posibles modelos. Los parámetros del modelo fueron estimados usando el método de máxima verosimilitud robusto (MLR, por su nombre en inglés). Los índices usados para evaluar el ajuste del modelo fueron χ^2 (Indicadores de ajuste absoluto), CFI (Índice comparativo de Bentler-Bonett), TLI (Índice de Tucker Lewis), RMSEA (Raíz del residuo cuadrático medio estandarizado) y SRMR (Raíz del residuo cuadrático medio estandarizado). Además, se utilizó AIC (Criterio de información Akaike). Se espera que los valores para CFI y TLI sean mayores a 0,95; mientras que para el SRMR los valores deberían situarse entre 0 y 0,05, y para el RMSEA, valores inferiores a 0,07 (Hooper et al., 2008; Steiger, 2007). AIC fue utilizado para comparar los cuatro modelos testeados (Byrne, 2001), siendo el mejor el que tiene un menor AIC. La validez convergente fue analizada mediante correlaciones lineales de Pearson (r) entre ACT y SDO. Finalmente, se llevaron a cabo pruebas de invarianza según sexo a partir de la comparación de los modelos utilizando el test χ^2 escalado (Satorra & Bentler, 2001) a fin de testear la comparabilidad de la escala en diferentes grupos; se espera que el delta χ^2 de los modelos comparados sea $p > 0,05$; en caso de que fueran estadísticamente significativos, se examinan diferencias en los indicadores de ajuste ($\Delta CFI = \Delta \geq 0,010$; $\Delta RMSEA = \Delta \geq 0,015$). Solo fueron incluidos en este estudio cuestionarios con respuestas completas.

Los análisis descriptivos fueron realizados con SPSS 28 (IBM Corp., 2021) y el software R versión 3.4.2 (R Core Team, 2015) fue utilizado para los análisis factoriales confirmatorios y análisis de invarianza.

Resultados

Del total de 36 ítems, se realizó una selección final de 12, cuatro en cada dimensión (los ítems y los originales en inglés pueden verse en el Anexo). Para esto se llevó a cabo un análisis a nivel cualitativo y cuantitativo. Los criterios de ajuste atendieron a las correlaciones obtenidas entre cada ítem y la puntuación total de la dimensión a la cual corresponden. Todos los ítems seleccionados obtuvieron puntuaciones superiores a 0,5 y en cada dimensión se escogieron aquellos de mayor correlación con el total de la dimensión. Para la dimensión Autoritarismo las correlaciones ítem-total fluctuaron en el rango entre 0,63 y 0,74. Para la dimensión Convencionalismo, las correlaciones ítem-total estuvieron entre 0,50 y 0,67. Finalmente, las correlaciones ítem-total para la dimensión Tradicionalismo fluctuaron entre 0,55 y 0,64.

Estadísticos Descriptivos

La Tabla 1 muestra los estadísticos descriptivos para cada uno de los ítems seleccionados de la escala (medias, desviaciones estándar, índices de asimetría y curtosis). Las medias de todos los ítems se encuentran por debajo del punto medio teórico (i.e., 3,5 puntos), con niveles de dispersión relativamente similares, que fluctúan entre 1,34 y 1,96. La asimetría es positiva en todos los ítems, es decir, los datos se agrupan a la izquierda de la distribución y, de esta manera, representan niveles intermedios a bajos en la escala de autoritarismo, mientras que el análisis de curtosis presenta una distribución platicúrtica en la mayoría de los ítems con excepción de C4, T1 y T2. En general, se advierte que los ítems se alejan levemente de una distribución normal. El supuesto de normalidad multivariada fue evaluado a partir del Test de Mardia, no existiendo evidencia para suponer que los datos se distribuyen normalmente ($sesgo = 1605,05$, $p < 0,001$; $curtosis = 33,62$, $p < 0,001$); por este motivo, el AFC se realizó con el estimador máxima verosimilitud robusto.

Tabla 1
Estadísticos Descriptivos de los Ítems de la ACT (N=341)

Ítem	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
C1: La obediencia y el respeto a la autoridad son las virtudes más importantes que los niños deben aprender.	2,61	1,65	0,64	-0,83
C2: Nuestro país será grandioso si mostramos respeto por la autoridad y obedecemos a nuestros líderes.	2,28	1,50	1,01	0,05
C3: Las verdaderas claves de una "buena vida" son el respeto a la autoridad y la obediencia a quienes están a cargo.	2,29	1,34	0,90	0,17
C4: Las autoridades deben ser obedecidas porque están en la mejor posición para saber lo que es bueno para nuestro país.	2,13	1,34	1,14	0,72
T1: Las nuevas formas de vida, el comportamiento radical y pecaminoso de muchos jóvenes pueden algún día destruir nuestra sociedad.	2,04	1,52	1,34	0,61
T2: Las revistas de mala calidad y la literatura radical están envenenando las mentes de los jóvenes de nuestra comunidad.	1,91	1,40	1,59	1,64
T3: Es importante preservar los valores tradicionales y normas morales.	2,38	1,56	0,97	-0,13
T4: La gente debería prestar menos atención a la Biblia y otras formas anticuadas de guía religiosa y, en cambio, desarrollar sus propios estándares personales de lo que es moral e inmoral (R).	2,41	1,61	0,89	-0,36
A1: Ser amable con los holgazanes o los delincuentes solo los alentará a aprovechar tu debilidad, por lo que es mejor usar una mano firme y dura con ellos.	3,14	1,85	0,32	-1,33
A2: Nuestras cárceles son una vergüenza espantosa. Los delincuentes son personas que merecen un trato más humanitario, en lugar de tanto castigo (R).	3,10	1,80	0,35	-1,20
A3: Tal como van las cosas en este país, se necesitará poner "mano dura" para enderezar a los alborotadores, criminales y perversos.	3,30	1,90	0,18	-1,43
A4: La pena de muerte es bárbara y nunca estará justificada (R).	2,65	1,96	0,70	-1,13

Nota. *M* = media; *DE* = desviación estándar.

Confiabilidad

El análisis de confiabilidad de la escala ACT mostró una consistencia interna de 0,87 (α de Cronbach). Al medir la consistencia interna por dimensión, estos valores fluctuaron entre 0,79 (Tradicionalismo) y 0,86 (Conservadurismo). Además, las tres dimensiones de la escala poseen adecuadas correlaciones entre sí en un rango entre 0,46 y 0,69 (Tabla 2). La confiabilidad obtenida sobre la base de las cargas factoriales (ω de McDonalds) es de 0,919, fluctuando entre 0,59 y 0,81 en las dimensiones.

Tabla 2
Confiabilidad y Correlaciones entre la Dimensiones de la ACT-12

Dimensión y escala	α	C	T	A
Conservadurismo (C)	0,86	1	0,69	0,55
Tradicionalismo (T)	0,79		1	0,46
Autoritarismo (A)	0,80			1
ACT-12	0,87			

Análisis Factorial Confirmatorio

El AFC mostró que el modelo de tres factores correlacionados fue el más robusto en términos de ajuste, confirmado también por AIC. Este fue contrastado con el modelo unifactorial y el modelo de dos factores en todas sus combinaciones (Tabla 3).

Tabla 3
Comparación de Modelos a partir de Análisis Factorial Confirmatorio

Modelo	$\chi^2 (gl)$	RMSEA [90%IC]	SRMR	TLI	CFI	AIC
3 factores ACT-12	69,41 (51) *	0,04 [0,01-0,06]	0,04	0,98	0,98	13871,30
Unifactorial	349,09 (54) ***	0,15 [0,14-0,17]	0,11	0,69	0,75	14271,08
2 factores (C y T v/s A)	180,32 (53) ***	0,10 [0,08-0,11]	0,07	0,97	0,89	14022,03
2 factores (C y A v/s T)	248,74 (53) ***	0,12 [0,11-0,14]	0,09	0,80	0,84	14118,50
2 factores (A y T v/s C)	274,98 (53) ***	0,13 [0,11-0,14]	0,09	0,77	0,82	14146,37

Nota. *p < 0,05, **p < 0,01, ***p < 0,001.

Los resultados del ACF para la versión de 12 ítems mostró los mejores índices de ajuste y el menor AIC. Los pesos factoriales de la escala en versión 12 ítems van desde el rango medio-alto a alto y varían entre 0,59 y 0,81 (Tabla 4).

Tabla 4
Cargas Factoriales

Ítem	Dimensión	Carga factorial
1	C	0,80
2	C	0,77
3	C	0,81
4	C	0,72
5	T	0,70
6	T	0,75
7	T	0,80
8	T	0,60
9	A	0,77
10	A	0,70
11	A	0,78
12	A	0,59

Nota. Se presentan cargas factoriales estandarizadas.
Todas las cargas factoriales son significativas ($p < 0,001$).

Validez Convergente

Los resultados de las correlaciones lineales entre ACT y SDO reportan una asociación directa y significativa ($r = 0,50$, $p < 0,01$). Del mismo modo, se obtienen correlaciones altas y significativas entre la ACT y las dos dimensiones de SDO: Dominancia Grupal ($r = 0,57$, $p < 0,001$) y Oposición a la Igualdad ($r = 0,32$, $p < 0,001$).

Pruebas de Invarianza

La Tabla 5 muestra los resultados de un AFC multigrupo para probar la invarianza de medición en la escala corta de 12 ítems, establecidos a partir de la variable sexo (hombres y mujeres). Estos revelan que el modelo sin restricciones (M1) obtuvo buenos índices de ajuste en la medición, lo que permite sostener que no se violan los supuestos del modelo de la invarianza de configuración. Luego, al comparar los valores del modelo sin restricciones (M1) con el modelo M2 con cargas factoriales estimadas como iguales entre los grupos se obtuvieron índices que no violan los supuestos de la invarianza a nivel métrico o débil. Tras esto, se realizó la prueba de invarianza escalar o fuerte que obtuvo buenos índices de ajuste, al comparar M2 con M3 o de intercepto, manteniendo, de la misma forma, dicho nivel de invarianza. Finalmente, al probar la invarianza estricta, comparando M4 con M3, esto es, los residuos de los ítems estimados como iguales, no se violan los supuestos de invarianza estricta. En conclusión, la evidencia indicaría que el modelo de medida es invariante entre hombres y mujeres.

Tabla 5
Pruebas de Invarianza según Sexo

Modelo	$\chi^2(g)$	CFI	RMSEA [90% IC]	Comparación	$\Delta\chi^2$ (Δg)	Δ CFI	Δ RMSEA
				Criterios	$p > 0,05$	$\Delta \geq 0,010$	$\Delta \geq 0,015$
M2. Invarianza métrica o débil	136,10 (111)	0,978	0,042 [< 0,001 - 0,064]	M2 v/s M1	9,39 (9) $p = 0,40$	0,003	0,001
M3. Invarianza escalar o fuerte	144,85 (120)	0,981	0,039 [< a 0,001- 0,061]	M3 v/s M2	8,14 (9) $p = 0,52$	-0,003	0,003
M4. Invarianza estricta	158,99 (132)	0,978	0,040 [< a 0,001 -0,061]	M4 v/s M3	14,24 (12) $p = 0,29$	0,003	-0,001

Nota. χ^2 = Chi-cuadrado, g = grados de libertad, Δ = delta o diferencia entre los modelos comparados. Para las diferencias en χ^2 se utilizó χ^2 escalado con método Satorra-Bentler.

Discusión y Conclusiones

Los resultados obtenidos en la adaptación y validación de la versión abreviada de la ACT muestran que se trataría de un instrumento que exhibe buenos índices de ajuste al medir autoritarismo de derecha en el contexto chileno actual. La estructura factorial de la ACT-12, si bien no es equivalente a la escala original en extensión de ítems, resulta coherente con la tridimensionalidad de la escala original, propuesta por Duckitt et al. (2010) y Duckitt y Bizumic (2013), al demostrar buenos índices de ajuste al contrastarla con las estructuras de uno y dos factores, las cuales presentaron un pobre ajuste. Por otra parte, las pruebas de invarianza indicaron que la estructura interna del instrumento sería adecuada para comparar la medida entre dos grupos establecidos a partir de la variable sexo.

La versión de 12 ítems de la ACT constituiría una escala que conjuga buenos índices de ajuste y una adecuada extensión y pertinencia semántica al español, que podría ser utilizada en instrumentos que buscan pesquisar relaciones con otras medidas. Si bien la selección de los 12 ítems es solo parcialmente concordante con la versión corta de 18 ítems propuesta por los autores, la selección en esta investigación estuvo apoyada teóricamente por la existencia de variaciones en las mediciones en los diferentes países en los que fue aplicada, debido a los diferentes contextos socioculturales. Los propios autores de la ACT reconocen que el patrón identificado como confiable y entrega evidencia de validez para la escala tripartita de autoritarismo en Nueva Zelanda, Estados Unidos e Israel podría no ser universal (Duckitt et al., 2010). Las mediciones en Rumania (Duckitt et al., 2010) y posteriormente en Serbia (Duckitt & Bizumic, 2013), a pesar de mostrar indicadores psicométricos adecuados, arrojaron ciertas diferencias que podrían ser explicadas por las condiciones sociopolíticas particulares de cada país. De allí surgió la necesidad de testear una mayor cantidad de ítems y elegir el mejor modelo en términos de estructura interna.

Por esta misma razón, en esta adaptación de la ACT-V12 fue considerada, solo de manera parcial, la indicación de la escala original respecto a la inclusión de ítems, tanto a favor como en contra, de las diferentes formas en las que la autonomía individual debe subordinarse a los requisitos de la autoridad y el orden colectivos (Duckitt et al., 2010). En la dimensión Autoritarismo se cumplió con esta indicación, mientras que en Tradicionalismo se incluyó un reactivo en contra y tres a favor y en Conservadurismo solo se incluyeron ítems a favor del constructo. Esto se hizo debido a que en esta investigación se privilegió el hallazgo de mejor confiabilidad, correlaciones ítem-total y ajuste del modelo a los datos.

A pesar de la evidencia psicométrica a favor de la ACT-V12, esta presenta algunas limitaciones. La primera tiene relación con la muestra utilizada en este estudio, que fue de carácter no probabilístico, lo que dificulta la generalización de los resultados a la población general. Luego, es necesario considerar las críticas a los estudios de actitudes, relativas a la conformidad con la deseabilidad social y a la corrección positiva de los juicios al momento de responder, con el fin de conseguir una imagen favorable por parte de los sujetos (Petty & Wegener, 1998); de allí que sea necesaria la lectura de los resultados de estos instrumentos en relación con otros de distinta naturaleza. Una siguiente limitación corresponde a que el modelo no fue validado de forma cruzada en una muestra distinta; del mismo modo, se considera que la ausencia de medidas que sirvan como indicadores de validez divergente podría ser otra limitación. Sería necesario que futuros estudios pudiesen incorporar estos aspectos en su diseño.

Los resultados arrojados en esta validación constituyen un eslabón más en el proceso de la construcción de una futura escala de autoritarismo que considere aspectos particulares de las condiciones sociohistóricas en Latinoamérica y en particular en Chile.

Referencias

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D. J. & Sanford, R. N. (1950). *The authoritarian personality*. Harper & Brothers.
- Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. University of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1988). *Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism*. Jossey-Bass.
- Altemeyer, B. (1996). *The authoritarian specter*. Harvard University Press.
- Altemeyer, B. (1998). The other "authoritarian personality". En M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 30, pp. 47-92). Academic Press.
- Ávila-Batista, A. C., Rueda, F. J. M. & Hauck Filho, N. (2019). Construcción y evidencias de validez de una escala abreviada de autoinforme para evaluar el autoritarismo. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(1), 31-41. <https://doi.org/10.14718/acp.2019.22.1.3>
- Bizumic, B. & Duckitt, J. (2018). Investigating right wing authoritarianism with a very short authoritarianism scale. *Journal of Social and Political Psychology*, 6(1), 129-150. <https://doi.org/10.5964/jpspp.v6i1.835>
- Boehnke, K. & Rippl, S. (1995). ¿Produce autoritarismo el socialismo? Una comparación de los jóvenes de Alemania Oriental con Alemania Occidental y Estados Unidos. *Psicología Política (España)*10, 87-105. <https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N10-5.pdf>
- Byrne, B. M. (2001). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming*. Lawrence Erlbaum.
- Cárdenas, M., Lay, S. -L., González, C., Calderón, C. & Alegría, I. (2010). Inventario de Sexismo Ambivalente: adaptación, validación y relación con variables psicosociales. *Salud & Sociedad*, 1(2), 125-135. <https://doi.org/10.22199/20S07187475.2010.0002.00006>
- Cárdenas, M., Meza, P., Lagues, K. & Yañez, S. (2010). Adaptación y validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psychologica*, 9(1), 161-168. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy9-1.aveo>
- Cárdenas, M. & Parra, L. (2010). Adaptación y validación de la versión abreviada de la Escala de Autoritarismos de Derechas (RWA) en una muestra chilena. *Revista de Psicología (Chile)*, 19(1), 61-79. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2010.17098>
- Chen, F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cohrs, J. C. & Asbrock, F. (2009). Right-wing authoritarianism, social dominance orientation and prejudice against threatening and competitive ethnic groups. *European Journal of Social Psychology*, 39(2), 270-289. <https://doi.org/10.1002/ejsp.545>
- Duckitt, J. (1989). Authoritarianism and group identification: A new view of an old construct. *Political Psychology*, 10 (1), 63-84. <https://doi.org/10.2307/3791588>
- Duckitt, J. (1993). Right-wing authoritarianism among white South African students: Its measurement and correlates. *The Journal of Social Psychology*, 133(4), 553-563. <https://doi.org/10.1080/00224545.1993.9712181>
- Duckitt, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. En M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 33, pp. 41-113). Academic Press.
- Duckitt, J. & Bizumic, B. (2013). Multidimensionality of right-wing authoritarian attitudes: Authoritarianism-conservatism-traditionalism. *Political Psychology*, 34(6), 841-862. <https://doi.org/10.1111/pops.12022>
- Duckitt, J., Bizumic, B., Krauss, S. W. & Heled, E. (2010). A tripartite approach to right-wing authoritarianism: The authoritarianism-conservatism-traditionalism model. *Political Psychology*, 31(5), 685-715. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2010.00781.x>
- Duckitt, J., & Fisher, K. (2003). The impact of social threat on world view and ideological attitudes. *Political Psychology*, 24(1), 199-222. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00322>
- Duncan, L. E., Peterson, B. E. & Winter, D. G. (1997). Authoritarianism and gender Roles: Toward a psychological analysis of hegemonic relationships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23(1), 41-49. <https://doi.org/10.1177/0146167297231005>
- Etchezahar, E. (2012). Las dimensiones del autoritarismo: análisis de la Escala de Autoritarismo del Ala de Derechas (RWA) en una muestra de estudiantes universitarios de la Ciudad de Buenos Aires. *Psicología Política (Brasil)*, 12(25), 591-603. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1519-549X2012000300013&script=sci_abstract&tlng=es
- Etchezahar, E., Prado-Gascó, V., Jaume, L. & Brussino, S. (2014). Validación argentina de la Escala de Orientación a la Dominancia Social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(1), 35-43. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70004-4](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70004-4)
- García-Sánchez, E., Molina-Valencia, N., Buitrago, E., Ramírez, V., Sanz Z. & Tello, A. (2022). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoritarismo de Derechas en población colombiana. *Revista de Psicología (Perú)*, 40(2), 793-830. <https://doi.org/10.18800/psico.202202.006>

- Hambleton, R. K. & Zenisky, A. L. (2011). Translating and adapting tests for cross-cultural assessments. En D. Matsumoto & F. J. R. van de Vijver (Eds.), *Cross-cultural research methods in psychology* (pp. 46-74). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511779381.004>
- Hooper, D., Coughlan, J. & Mullen, M. R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *The Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60. <https://core.ac.uk/download/pdf/297019805.pdf>
- IBM Corp. (2021). *IBM SPSS Statistics for Windows* (Version 28.0) [Computer software]. IBM Corp.
- Kreindler, S. A. (2005). A dual group processes model of individual differences in prejudice. *Personality and Social Psychology Review*, 9(2), 90-107. https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0902_1
- Manganelli Rattazzi, A. M., Bobbio, A. & Canova, L. (2007). A short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) Scale. *Personality and Individual Differences*, 43(5), 1223-1234. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.03.013>
- McFarland, S. G. & Adelson, S. (30 de junio a 3 de julio de 1996). *An omnibus study of personality, values, and prejudice* [Presentación de ponencia]. 1996 Annual Meeting of the International Society of Political Psychology, Vancouver, Canada.
- Muñiz, J. & Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Peterson, B. E. & Zurbriggen, E. L. (2010). Gender, sexuality, and the authoritarian personality. *Journal of Personality*, 78(6), 1801-1826. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2010.00670.x>
- Petty, R. E. & Wegener, D. T. (1998). Attitude change: Multiple roles for persuasion variables. En D. T. Gilbert, S. T. Fiske & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology* (pp. 323-390). McGraw-Hill.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M. & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741-763. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- R Core Team. (2015). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing. <http://www.R-project.org/>
- Satorra, A. & Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66(4), 507-514. <https://doi.org/10.1007/BF02296192>
- Steiger, J. H. (2007). Understanding the limitations of global fit assessment in structural equation modeling. *Personality and Individual Differences*, 42(5), 893-898. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.09.017>
- Stellmacher, J. & Petzel, T. (2005). Authoritarianism as a group phenomenon. *Political Psychology*, 26(2), 245-274. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2005.00417.x>
- Van Hiel, A., Cornelis, I., Roets, A. & De Clercq, B. (2007). A comparison of various authoritarianism scales in Belgian Flanders. *European Journal of Personality*, 21(2), 149-168. <https://doi.org/10.1002/per.617>
- Ventura, J. & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Zakrisson, I. (2005). Construction of a short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences*, 39(5), 863-872. <https://doi.org/10.1016/J.PAID.2005.02.026>

Anexo A

Escala ACT-12 (versión corta)

Conservadurismo

1. La obediencia y el respeto a la autoridad son las virtudes más importantes que los niños deben aprender. [*Obedience and respect for authority are the most important virtues children should learn*].
2. Nuestro país será grandioso si mostramos respeto por la autoridad y obedecemos a nuestros líderes. [*Our country will be great if we show respect for authority and obey our leaders*].
3. Las verdaderas claves de una "buena vida" son el respeto a la autoridad y la obediencia a quienes están a cargo. [*The real keys to the "good life" are respect for authority and obedience to those who are in charge*].
4. Las autoridades deben ser obedecidas porque están en la mejor posición para saber lo que es bueno para nuestro país. [*The authorities should be obeyed because they are in the best position to know what is good for our country*].

Tradicionalismo

5. Las nuevas formas de vida, el comportamiento radical y pecaminoso de muchos jóvenes pueden algún día destruir nuestra sociedad. [*The radical and sinful new ways of living and behaving of many young people may one day destroy our society*].
6. Las revistas de mala calidad y la literatura radical están envenenando las mentes de los jóvenes de nuestra comunidad. [*Trashy magazines and radical literature in our communities are poisoning the minds of our young people*].
7. Es importante preservar los valores tradicionales y normas morales. [*It is important that we preserve our traditional values and moral standards*].
8. La gente debería prestar menos atención a la Biblia y otras formas anticuadas de guía religiosa y, en cambio, desarrollar sus propios estándares personales de lo que es moral e inmoral (R). [*People should pay less attention to the Bible and the other old-fashioned forms of religious guidance, and instead develop their own personal standards of what is moral and immoral (R)*].

Autoritarismo

9. Ser amable con los holgazanes o los delincuentes solo los alentará a aprovechar tu debilidad, por lo que es mejor usar una mano firme y dura con ellos. [*Being kind to loafers or criminals will only encourage them to take advantage of your weakness, so it's best to use a firm, tough hand when dealing with them*].
10. Nuestras cárceles son una vergüenza espantosa. Los delincuentes son personas que merecen un trato más humanitario, en lugar de tanto castigo (R). [*Our prisons are a shocking disgrace. Criminals are unfortunate people who deserve much better care, instead of so much punishment (R)*].
11. Tal como van las cosas en este país, se necesitará poner "mano dura" para enderezar a los alborotadores, criminales y perversos. [*The way things are going in this country, it's going to take a lot of "strong medicine" to straighten out the troublemakers, criminals, and perverts*].
12. La pena de muerte es bárbara y nunca estará justificada (R). [*Capital punishment is barbaric and never justified (R)*].

Fecha de recepción: Abril de 2022.

Fecha de aceptación: Julio de 2023.