

# Evaluación de Validez y Confiabilidad de una Escala de Actitud Punitiva en una Muestra Chilena y Propuesta de Escala Reducida

Jorge González-Ortega<sup>1</sup>  
Universidad de Talca

Ismael Gallardo Cuadra  
Universidad de Talca

Póster presentado en el VIII Congreso Anual de la Sociedad Científica de Psicología de Chile,  
Organizado por la Universidad de Magallanes, Puerto Natales, Chile,  
16 al 18 de noviembre de 2022

La Actitud Punitiva se define como las evaluaciones que tienen las personas hacia el endurecimiento de las penas carcelarias (Hogan, Chiricos & Gertz, 2005). Este concepto ha recibido una atención considerable debido a que las maneras en que las personas perciben y opinan acerca de los mecanismos de justicia son un “barómetro social” de los niveles de satisfacción que mantienen sobre los servicios gubernamentales, y puede afectar políticas públicas en un sistema de justicia (Adriaenssen & Aertsen, 2014), la desconfianza en las instituciones o menor tasa de denuncia de delitos (Wood & Tendayi, 2001).

El concepto de Actitud Punitiva ha sido relacionado con variables como el Autoritarismo, demostrando una correlación positiva consistentemente en la literatura, desde las primeras investigaciones en la década de los 90 (Peterson et al., 1993) hasta las más actuales (Palasinski & Shortland, 2017). Pese a su uso, la conceptualización y medición de la Actitud Punitiva posee algunas limitaciones tales como variación en el número de ítems, diversidad en los temas y objetos de evaluación o, que las características de psicométricas no son reportadas en parte importante de los trabajos. Una excepción a esto es la escala de Actitud Punitiva de Armborst (2017), compuesta por once ítems que refieren a elementos sociales (e.g., Si la policía se pusiera dura con la delincuencia habría menos delincuencia.) evaluados en escala Likert de 5 puntos.

El análisis de la escala, en población alemana, mostró adecuados niveles de confiabilidad y medidas de ajuste de datos consistentes con un constructo unidimensional. Dado el escaso trabajo en el área y la ausencia de medidas validadas en idioma español, la presente investigación tiene como objetivo evaluar las características de confiabilidad y validez de la escala de Actitudes Punitivas de Armborst (2017), mediante dos estudios aplicados en muestras de adultos residentes en Chile. Se utilizaron técnicas de ecuaciones estructurales, recogiendo medidas de confiabilidad (e.g., Omega de McDonald, Hair et al, 2009), y ajuste de datos como evidencia de validez de constructo (e.g., CFI; Bandalos & Finney, 2010).

Los resultados indican que la escala completa presenta niveles adecuados de fiabilidad ( $\alpha = .85$ ) y su estructura factorial se ajusta a un modelo unidimensional. Sin embargo, se observa que existen ítems que presentan cargas factoriales bajas, por lo que se propone una versión abreviada de la escala con seis ítems, la que se evaluó en un segundo estudio incorporando, además, validez concurrente utilizando una escala abreviada de Autoritarismo (Duckitt et al., 2010) Los resultados mostraron indicadores de confiabilidad y validez similares al estudio previo. Además, correlaciones estadísticamente significativas y positivas entre los diferentes subdimensiones de la escala abreviada de Autoritarismo y la escala abreviada de Actitud Punitiva.

En síntesis, los resultados indican consistentemente la unidimensionalidad de la escala de Actitud Punitiva, así como su relación con variables conceptualmente relevantes. Dados los bajos pesos factoriales de algunos ítems, se recomienda avanzar en el uso de objetos actitudinales cercanos a la realidad chilena y evaluar la incorporación de nuevos ítems afines a la realidad jurídica local.

*Palabras clave:* Actitud Punitiva, Confiabilidad, Validez, Chile

## Referencias

- Adriaenssen, A., & Aertsen, I. (2014). Punitive attitudes: Towards an operationalization to measure individual punitivity in a multidimensional way. *European Journal of Criminology*, 12(1), 92–112. <https://doi.org/10.1177/1477370814535376>
- Armborst, A. (2017). How fear of crime affects punitive attitudes. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 23(3), 461–481. <https://doi.org/10.1007/s10610-017-9342-5>
- Bandalos, D.L., Finney, S.J. (2010) Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En: Hancock GR, Mueller RO, Editores, Reviewer's guide to quantitative methods. New York, US: Routledge; p. 93-114.
- Duckitt, J., Bizumic, B., Krauss, S. W., & Heled, E. (2010). A tripartite approach to right-wing authoritarianism: The authoritarianism-conservatism-traditionalism model. *Political Psychology*, 31(5), 685-715.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2009). Análise multivariada de dados (6th. ed.). Bookman: Porto Alegre.
- Hogan, M., Chiricos, T., & Gertz, M. (2005). Economic insecurity, blame, and punitive attitudes. *Justice Quarterly*, 22(3), 392–412. <https://doi.org/10.1080/07418820500219144>
- Palasinski, M., & Shortland, N. (2017). Factors behind support for harsher punishments for common and uncommon offenders. *Safer Communities*, 16(2), 55.
- Peterson, B. E., Doty, R. M., & Winter, D. G. (1993). Authoritarianism and attitudes toward contemporary social issues. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 19(2), 174-184.
- Wood, J. & Tendayi, V. (2001). Public attitudes to crime and punishment: A review of the research. Kent Academic Repository.

---

<sup>1</sup>jorge.gonzalez@utalca.cl