

Wendy Hunter, *The Transformation of the Worker's Party in Brazil, 1989-2009*. New York, NY: Cambridge University Press (2010).

## FERNANDO ROSENBLATT

Pontificia Universidad Católica de Chile

El trabajo de Wendy Hunter analiza el exitoso proceso de transformación del Partido de los Trabajadores (PT) en Brasil. Tal como plantea, su estudio se enmarca en los análisis de cambio institucional y organizacional (4-5). Para ello construye una explicación a partir de un argumento teórico basado en la combinación del institucionalismo histórico (HI) y el institucionalismo de *rational choice* (RCI).

Más específicamente, con su argumento Hunter procura explicar por qué el PT logró adoptar una estrategia y una moderación programática propia de los partidos *catch-all*. Según la autora, ello le permitió al PT alcanzar a una mayor proporción del electorado y triunfar en las elecciones. La búsqueda de una estrategia que maximizara la captación de votos era, en definitiva, la única que podía darle la victoria al PT. Sin embargo, producto de su densidad ideológica y organizacional el PT era, a priori, un partido no apto para este tipo de transformaciones y, por tanto, para una interpretación desde la *rational choice*. No obstante, el PT sí se adaptó y se moderó, lo que, en definitiva, habilitaría una interpretación desde el RCI.

Hunter explica que la fuente de la factibilidad de la adaptación debe encontrarse en la existencia de un líder indiscutido y con chances reales de ganar la elección: Lula. Dicho líder interpretó la situación del medio ambiente (institucional, electoral y de la economía internacional) y marcó la dirección que se debía tomar.

Sin embargo, plantea que la adaptación no fue completa. En este sentido, el PT mantuvo gran parte de su densidad organizacional. Por ello, una explicación desde la *rational choice* no sería suficiente. A ello, la autora agrega los conceptos centrales del institucionalismo histórico; esencialmente la idea de *path dependence*. La trayectoria organizacional moldeó y limitó (4) el alcance de los incentivos asociados a la maximización de votos. Por tanto, señala que sólo a partir de una combinación del HI y RCI resulta posible comprender la trayectoria reciente del PT. Esto se sintetiza en la siguiente cita: "Invocar a la *rational choice* facilita la explicación del ajuste partidario a los incentivos y constreñimientos externos, al tiempo que la referencia al institucionalismo histórico dilucida cómo los legados históricos preservaron su singularidad y limitaron su transformación." (5)<sup>1</sup>.

Ahora bien, el argumento de Hunter no termina allí. Lo reseñado hasta el momento permitiría explicar por qué el PT pudo adaptarse pero no por qué fue exitoso en el proceso. La autora señala que es precisamente la combinación de un liderazgo indiscutido (Lula) y una importante densidad organizacional lo que permite que el PT no haya sucumbido en su proceso de adaptación para enfrentar de manera decisiva las elecciones y apuntar a la victoria. Desde una mirada comparada, Hunter sostiene que estos rasgos acercan al PT con el Frente Amplio

<sup>1</sup> Traducción libre del autor.

(Uruguay). Precisamente, el FA también contó con una densidad organizacional importante y al mismo tiempo con un liderazgo potente y viable electoralmente (Vázquez) que habilitó y legitimó que se avanzara en la estrategia electoral.

El trabajo de Hunter presenta tres grandes virtudes que merecen ser destacadas. Por un lado, se introduce un argumento teórico sólido, concreto y parsimonioso. Además, el argumento es trabajado metodológicamente de forma sumamente ordenada; elemento no menor para un estudio de corte cualitativo. Si bien el estudio de los partidos políticos es uno de los preferidos por la política comparada, la generación de teorías parsimoniosas en relación a su evolución organizacional y trayectoria no ha acompañado tal preferencia. Precisamente, el trabajo de Hunter sí lo logra.

Por otro lado, el trabajo de Hunter lleva a la práctica una aspiración largamente desarrollada por numerosos estudios sobre el institucionalismo. Tal como fuera descrito líneas arriba, la autora procede a combinar elementos centrales del HI y del RCI. Hall y Taylor (1996), Greif and Laitin (2004), Katznelson and Weingast (2005), entre otros, han hecho un llamado a integrar ambas tradiciones del institucionalismo con miras a construir explicaciones más completas. Hunter da un salto significativo al aplicar estos deseos y recomendaciones en una investigación concreta. El resultado es sencillamente brillante. Ahora ya sabemos cómo puede lucir una investigación que conjugue ambas tradiciones.

Finalmente, el libro presenta un estudio sistemático del cambio organizacional. Esto también fue abordado en diferentes trabajos de corte metodológico (Thelen, 2003; Greif y Laitin, 2004; Pierson, 2004; Thelen y Mahoney, 2010). Nuevamente, Hunter lo hace de modo excepcional. A lo largo de las páginas del libro y en sus sucesivos capítulos uno observa cómo el argumento se desenvuelve y queda perfectamente claro el proceso de transformación/adaptación del PT en los últimos veinte años. En este sentido, el trabajo es pariente cercano del estudio de Levitsky (2003) sobre la transformación del PJ en Argentina. Sin embargo, Hunter nos presenta un trabajo más profundo y complejo desde el punto de vista teórico y, al mismo tiempo, no ingresa en el difícil terreno de señalar si lo que hizo el PT “es lo que debía hacer”. En el trabajo de Levitsky se observa una preferencia normativa por la adaptación del PJ en su orientación en relación a las reformas de mercado. ¿Por qué fue exitoso? y ¿cuáles fueron las razones que habilitaron la adaptación? Estas son las preguntas que Hunter responde.

¿Cuáles son las debilidades del argumento teórico y del trabajo en general? Por un lado, a partir de la evidencia introducida no termina de convencer sobre los rasgos de la organización partidaria que impidieron un avance más radical de la transformación del PT. Por ejemplo, ¿cuáles son los mecanismos de decisión del PT que Lula debía enfrentar? ¿Por qué no pudo dejar a la estructura partidaria totalmente de lado? Si bien estos elementos son abordados, entiendo que representan cuestiones cruciales para el argumento y no son suficientemente trabajados. Es decir, más allá de analizar los rasgos de Lula como líder incontestable, el libro debiera presentar un mayor estudio sobre los aspectos organizacionales del PT. Se hace alusión a la “densidad organizacional” del PT pero no es un elemento suficientemente problematizado. En este sentido, el caso del FA parece paradigmático. La composición y reglas de juego interna han generado un contrapeso significativo a las pretensiones de moderación programática y la búsqueda de estrategias electorales de carácter *catch all*.

Por otro lado, hubiera sido deseable una comparación más sistemática con los otros casos que se introducen al final del libro. Al igual que en el trabajo de Levitsky (2003), la introducción de los casos en perspectiva comparada no son explorados de manera más sistemática. Sin embargo, esto no hace más que estimular una investigación que extienda el planteo de Hunter a otros casos, llevando el argumento teórico a un estudio de carácter esencialmente comparativo.

Finalmente, no se justifica de modo definitivo por qué estudiar el PT. Por lo pronto, y en función del capítulo en clave comparada, el Frente Amplio podría haber acompañado el análisis. Incluso, la densidad organizacional e ideológica del FA lo convierte en un caso aún más “crucial” (como “least likely case”) en lo que refiere a la efectiva búsqueda de maximización de votos.

En suma, estamos ante un libro que arroja luz sobre diversos aspectos de interés para la disciplina. Por un lado, desde el punto de vista de construcción de una explicación, se presenta un estudio concreto que conjuga de modo satisfactorio elementos de las principales tradiciones del institucionalismo. Además, se aborda un tema complejo, como el del cambio organizacional aportando herramientas para trasladar a otros estudios. Además, el libro es un gran ejemplo de cómo llevar adelante un trabajo cualitativo sin desmerecer el cuidado por los aspectos metodológicos.

## REFERENCIAS

- Greif, Avner y David Laitin. 2004. “A Theory of Endogenous Institutional Change”. *American Political Science Review*. 98 (4), 633-652.
- Hall, Peter and Rosemary Taylor. 1996. “Political Science and the Three New Institutionalisms”. *Political Studies*. 44, 36-57.
- Katznelson, Ira y Barry Weingast. 2005. “Intersections between Historical and Rational Choice Institutionalism”. En: Ira Katznelson and Barry Weingast, eds. *Preferences and Situations. Points of intersection between Historical and Rational Choice Institutionalism*. New York: Russell Sage Foundation, 1-23.
- Levitsky, Steven. 2003. *Transforming Labor-Based Parties in Latin America: Argentine Peronism in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mahoney, James and Kathleen Thelen. 2010. “A Theory of Gradual Institutional Change”. In: Mahoney, James and Kathleen Thelen, eds. *Explaining Institutional Change. Ambiguity, Agency, and Power*. Cambridge: Cambridge University Press, 1-37.
- Pierson, Robert. 2004. *Politics in Time. History, Institutions, and Social Analysis*. Princeton: Princeton University Press.
- Thelen, Kathleen. 2003. “How Institutions Evolve”. In: James Mahoney and Dietrich Rueschemeyer, eds. *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press, 208-240.